

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

6794,4 млн.дол.США, 2005 р. – 9047 млн.дол.США, 2006 р. – 16890 млн.дол.США, 2007 р. – 21607,3 млн.дол.США, 2008 р. – 29542,7 млн.дол.США, 2009 р. – 35616,4 млн.дол.США, 2010 р. – 40053 млн.дол.США, 2011 р. – 44806 млн.дол.США (на кінець 2011 р. – 49362,3 млн.дол.США).

Протягом аналізованого періоду країни Європи були найбільш дієвим партнером України з вкладання коштів в її економіку. За період 1996-2011 рр. в економіку України було вкладено 27970,7 млн.дол.США прямих іноземних інвестицій, в той час як країнами Азії - 13349,5 млн.дол.США, Америки - 3477,7 млн.дол.США, Африки – 121,6 млн.дол.США. Країни Австралії і Океанії майже не вкладали коштів в розвиток економіки України.

Таблиця 1

Прямі іноземні інвестиції в економіку України наростаючим підсумком з початку інвестування, на початок періоду, у 1996-2011 рр., млн.дол.США *

Рік	1996	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	На 31.12. 2011
Усього	896,9	6794,4	9047	16890	21607,3	29542,7	35616,4	40053	44806,0	49362,3
Європа	533	3462,1	4643,7	11283,5	13980,1	18010	21552,5	23731,7	26410,1	27970,7
Азія	77,8	1238,7	1493,6	2063,3	3684,7	6535,2	8257,5	9659,5	10718,2	13349,5
Африка	5,3	7,6	13	20,9	27,5	72,1	109	120,3	122,5	121,6
Америка	214,9	1603,1	2096	2568,9	2691,2	3117,9	3397,6	3296,5	3335,1	3477,7
СНД	55,8	448,2	779,8	911	1095,3	1674,2	2168,3	2837,4	3790,8	4011,4
ЄС	397,4	3805,3	4946,3	12069,9	16258,7	22912,4	28127,7	31608,5	35353	39411,2

* - без даних, які не можуть бути опубліковано у вільному доступі, та значення яких вкрай незначне

Взагалі, країни Європи вклали близько 60% прямих іноземних інвестицій в економіку України від загального їх розміру, в той час як країни Азії – 30%, Америки – 9%, Африки -1%.

Що стосується Країн СНД та ЄС, то тут потрібно зауважити, що у реалізації інтеграційних прагнень за цим показником Україна більш залежить від країн Європейського союзу, які у сукупності вклали в українську економіку 39411,2 млн.дол.США (79,8% від загального обсягу інвестування) в той час як країни СНД всього 4011 млн.дол.США (7,9%).

Висновки і пропозиції.

Таким чином, значення та зростання показників з залученню до економіки України інвестиційних ресурсів у вигляді прямих іноземних інвестицій, вкладання інвестиційних ресурсів у економіку інших частин світу свідчить про загальну готовність і успішність з реалізації інтеграційних заходів Україною на її шляху до повноправного включення до світової системи господарювання. Однак присутня незбалансованість цих показників у довгостроковій перспективі, що створює додаткові труднощі з реалізації інтеграційних проектів та програм на національному рівні.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Статистика інвестицій та будівництва [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ukrstat.gov.ua/druk/katalog/kat_u/publ6_u.htm
2. Бутко М. Залучення інвестицій зовнішньоекономічної діяльності в Україну: сучасний стан і перспективи / М. Бутко // Інвестиції: практика та досвід. – 2007. – № 17. – С. 3 – 6.
3. Ващук В. Методологія формування конкурентоспроможності зовнішньоекономічної діяльності на зовнішньому та внутрішньому ринках / В. Ващук // Проблеми науки. – 2004. – № 5. – С. 25 – 30.
4. Мочерний С. В. Світове господарство в умовах глобалізації: Монографія / С. В. Мочерний, Я. С. Ларіна, С. В. Фомішин. – К.: Ніка-Центр, 2006. – 200 с.
5. Савельєв Є.В. Міжнародна економіка: теорія міжнародної торгівлі і фінансів. Підручник / Є. В. Савельєв. – Тернопіль: Економічна думка, 2002. – 504 с.
6. Стратегія економічного розвитку в умовах глобалізації: Монографія / За ред. Д. Т. Лук'яненка. – К.: КНЕУ, 2004. – 538 с.
7. Медведкіна С.О., Ассіде Л.Х. Вплив ТНК на інвестиційно-інноваційну діяльність України в контексті глобалізації / С.О.Медведкіна, Л.Х. Ассіде // Вісник Донецького національного університету. Серія В. Економіка і право. Донецьк: – ДонНУ, 2008. – №2 – С.220–225.
8. Макогон Ю.В. Пік кризи пройдений, що в перспективі? / Ю.В.Макогон// Вісник Донецького національного університету. Серія В. Економіка і право. Донецьк: – ДонНУ, 2011. – №1, Т.1 – С.204-211.

РЕЗЮМЕ:

Розглянута інвестиційна активність України. Розглянуті показники залучення інвестицій з економік інших країн світу і вкладення інвестицій в економіку інших країн світу. Виявлені основні тенденції зміни показників. Зроблений висновок про необхідність розвитку інвестиційної компоненти економіки.

Ключеві слова: Інвестиції в економіку України, СНД, ЄС, інвестиції з економіки України.

РЕЗЮМЕ:

Рассмотрена инвестиционная активность Украины. Рассмотрены показатели привлечения инвестиций из экономик других стран мира и вложения инвестиций в экономику других стран мира. Выявлены основные тенденции изменения показателей. Сделан вывод о необходимости развития инвестиционной компоненты экономики.

Ключевые слова: Инвестиции в экономику Украины, СНГ, ЭС, инвестиции из экономики Украины.

SUMMARY

Considered investment activity in Ukraine. Considered investment performance of the economies of other countries and investments in the economy of other countries. The basic trends in the indicators. To draw conclusions on the need for the investment component of the economy.

Keywords: Investments in the economy of Ukraine, CIS, EC, investments of the Ukrainian economy.

ПРОТЕКЦИОНИСТСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ПОЛИТИКЕ СТРАН

Громенкова С.В., к.э.н., доцент ДонНУ ¹

Как показывает многолетняя история, в периоды нарастания кризисных явлений в торговой политике стран усиливается тяготение к использованию инструментов протекционистского характера. Опасения усиления протекционизма во внешнеторговом регулировании стали звучать с первых же недель разворачивания финансово-экономического кризиса. Уже 15 ноября 2008 года на первом саммите

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

«Группы двадцати» в Вашингтоне обсуждался вопрос о необходимости сдерживания протекционистских тенденций в условиях кризиса. В частности, лидеры стран «двадцатки» приняли обязательство «в предстоящие 12 месяцев воздерживаться от создания новых барьеров для инвестиций или торговли товарами и услугами, введения новых ограничений на экспорт или использование мер стимулирования экспорта, несоместимых с правилами Всемирной торговой организации». На всех последующих саммитах «Группы двадцати» главы государств и правительств подтверждали свою приверженность борьбе с протекционизмом и взяли обязательство сдерживать протекционистские меры были продлены до 2014 года. Тем не менее, по данным Всемирной торговой организации, которая ежеквартально по решению «Группы двадцати» публикует соответствующие отчеты по мониторингу мер торговой политики, прослеживается тенденция к поступательному росту числа ограничений международной торговли в мире.

В этой связи представляет интерес проанализировать изменение внешнеторговой политики в ведущих странах мира за годы кризиса, а также сформулировать рекомендации касательно совершенствования регулирования внешней торговли в Украине в целях защиты национальных экономических интересов и в контексте существующих общемировых тенденций, что и является целью данной работы.

Проблемами регулирования внешней торговли занимался целый ряд как отечественных, так и зарубежных ученых. В их числе такие исследователи как Б. Хукман, М. Датг, Ю.В. Макогон и др.

Задачами данного исследования является: проанализировать основные мировые тенденции внешнеторгового регулирования; охарактеризовать действия «Группы двадцати» по сдерживанию протекционизма в мире, а также эффективность этих мер; выявить перспективы оптимизации внешнеторгового регулирования в Украине в условиях нарастания кризисных явлений в мировой экономике и усиления протекционистских тенденций.

Как известно, именно саммиты «Группы двадцати» были основным форумом по выработке коллективных решений, направленных на борьбу с кризисом, и меры по поддержанию мировой торговли играли в их числе далеко не последнюю роль. Тем не менее, по данным европейского Центра по исследованию экономической политики (CEPR), а также Организации Global Trade Alert (GTA) именно страны «большой двадцатки», чьи лидеры публично выступали с призывами отказаться от протекционизма, на практике достаточно активно внедряют новые инструменты защиты рынка.

В период с ноября 2008 по май 2012 страны «Группы двадцати» приняли в общей сложности 652 меры, имеющие протекционистский характер. В среднем каждая страна приняла около 40 ограничительных мер. При этом протекционизм продолжает нарастать. Количество новых протекционистских мер достигло пика в 1 квартале 2009 года и пошло на спад в третьем квартале 2010 года. Однако последние данные GTA говорят о том, что протекционистские меры вновь нарастают. Уже к концу 2011 года протекционистские меры были столь же высокими как в худшие периоды 2009 года и сохранились в 2012 году примерно на том же уровне.

Как показывают данные, против каждого из десяти государств с наибольшей долей в мировой торговле было использовано более 100 протекционистских методов защиты. И если с ноября 2008 года страны «двадцатки» применили две трети всех дискриминационных мер, то с начала оздоровления мировой экономики, которое началось в конце 2009 года, — уже четыре пятых.

Наибольшее количество протекционистских мер приняла Индия, Россия и Аргентина. Согласно данным, опубликованным в докладах ВТО, в период с ноября 2008 года по май 2012 Индия приняла 87 мер протекционистского характера. Количество мер защитного характера в России в этот период составляло 77, а в Аргентине — 73.

В целом, страны БРИКС ответственны за принятие 313 из 625 ограничительных мер стран «двадцатки» за весь рассматриваемый период.

К группе лидеров с точки зрения эффективности использования обязательств по отказу от протекционистских мер можно отнести Японию, Саудовскую Аравию и Корею. Так, к примеру, Япония, использовала всего одну меру защитного характера.

Как показывают данные ВТО, наибольшее число мер страны «Группы двадцати» приняли в сфере ограничения торговли промышленными товарами (всего 468 мер). Лидером здесь выступает Индия (66 мер), Бразилия (58) и Аргентина (56). В наименьшей степени торговля промышленными товарами ограничивалась в Республике Корея (4 меры), а также в Саудовской Аравии (2) и в Японии (0).

Наибольшее число мер по ограничению торговли сельскохозяйственными продуктами ввели Россия (25 мер), Китай (18), Индонезия (17) и Индия (13). Наименьшее — Мексика (2 меры) и Республика Корея (2). В Японии в данном секторе вообще новых протекционистских инструментов не наблюдалось.

Чаще всего дискриминационные меры в мире применялись относительно Китая (более 100 мер в 55 странах мира). Однако, несмотря на запреты и ограничения, в 2011 году стоимость его экспортной продукции выросла на 18%. На втором месте по уровню дискриминации продукции экспорта — США (86 дискриминационных мер), на третьем — Германия (84).

С другой стороны, Китай применил самые широкие защитные меры против других государств: они затронули сразу 164 страны. Россия по этому показателю находится на шестом месте: предпринятые этой страной меры создали препятствия для торговли 117 торговым партнерам во всем мире.

Лидером рейтинга по числу мер с точки зрения охвата секторов экономики является Алжир — эта страна защитила 54 сектора, тогда как, например, ЕС — 35. Что касается России, то она защитила наибольшее число торговых позиций: 486 товаров стало облагаться большими пошлинами или на их ввоз были введены ограничения.

По экспертным оценкам CEPR, Россия стала абсолютным лидером по количеству «самых вредных» защитных мер во время кризиса: таких в 2009 году было 20. Действительно, для защиты внутреннего рынка в 2009 году российское правительство подняло импортные пошлины на телевизоры (с 10% до 15%), на отдельные виды проката из железа (с 5% до 15%) и нелегированной стали (с 5% до 20%), а также на трубы из черных металлов (с 5% до 15% и 20%). И, наконец, наиболее агрессивная протекционистская мера — это установление практически заградительных 30-процентных пошлин на иностранные автомобили.

Хотя по оценкам ВТО общее применение тарифных мер было ограниченным (такие меры затронули только порядка двух процентов мировой торговли), многие страны использовали нетарифные меры, такие как ограничительное лицензирование импорта и требования к уровню локализации производства, которые могли оказать еще большее воздействие. По имеющимся данным, торговые потоки, затронутые ограничениями, сократились на 5-8 процентов по сравнению с торговыми потоками той же продукции между партнерами, не затронутыми протекционистскими мерами. В то же время, справедливости ради необходимо отметить, что за годы кризиса были приняты и отдельные меры политики для либерализации торговли, а также меры налогово-бюджетного и денежно-кредитного стимулирования, которые могли создать спрос на импорт.

Стимулы к использованию традиционных мер торговой политики, таких как тарифы, различаются между странами и регионами. Некоторые регионы (Европа, Северная Америка и большая часть Восточной Азии) настолько взаимосвязаны и интегрированы, что торговая политика больше не является крайней полезным инструментом для оказания помощи отечественным отраслям, даже перед лицом крупного шока со стороны внешнего спроса. Это также объясняет широкое распространение мер финансовой поддержки в Европейском Союзе и США. Однако другие регионы (прежде всего некоторые страны Латинской Америки) значительно меньше интегрированы в международные цепочки создания добавленной стоимости, и поэтому могут поддержать применение инструментов торговой политики для защиты отечественных отраслей от внешней конкуренции.

Уже сегодня можно говорить о том, что в торговой политике стран проявляются тенденции расширения мер защиты обрабатывающей промышленности, а также более широкого применения мер для ограничения экспорта сельскохозяйственной продукции и природных ресурсов.

Таким образом, принимаемые на международном уровне решения по ограничению протекционистских мер на практике в полной мере не реализуются.

За годы кризиса Украина также приняла целый ряд мер протекционистского характера. В своеобразном рейтинге стран, усиливших

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

уровень протекционистской защиты, Украина разделяет с Беларусью и Китаем седьмое место по использованию протекционистских методов в разрезе секторов экономики (23 сектора). В разрезе торговых позиций, по которым были приняты защитные меры в условиях кризиса, Украина на втором месте в мире с 388 товарами. Это, безусловно, привело к тому, что на мировой арене в адрес Украины все сильнее стали звучать критические замечания. Поток критики еще больше возрос, когда в сентябре 2012 года Украина, воспользовавшись пунктом 5 статьи 28 Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года, заявила о своей готовности вступить в переговоры и консультации с соответствующими членами ВТО по поводу модификации наших обязательств, которые касаются тарифов, предоставив предполагаемый перечень тарифных позиций. В рамках ВТО эта инициатива рассматривается как беспрецедентная, учитывая ее масштабы. В истории ВТО еще ни одна страна не претендовала на повышение пошлин на такое большое количество товаров. Это - 371 тарифная позиция, которая составила около 5% импорта Украины в 2011 году. Кроме того, в ВТО высказываются опасения, что соответствующие дискуссии могут запустить цепную реакцию во всем мире, усилив волну протекционизма и торговых войн, которые уже де-факто и так активно ведутся на международной арене.

Но так ли неправа Украина в своем стремлении модифицировать отдельные тарифные обязательства в рамках ВТО, если рассматривать эту инициативу исходя из современных реалий внешнеторгового регулирования в мире, а также руководствуясь прагматичными целями защиты национальных экономических интересов страны на международной арене?

Безусловно, сегодня в условиях членства в ВТО доступ на рынок Украины весьма либерализован. Более того, как показал опыт, Украина сегодня работает в худших условиях, чем целый ряд партнеров по ВТО, и эти условия, зачастую, носят непредвиденный характер. Обращать внимание на этот факт очень важно. И если есть легитимные механизмы в рамках ВТО касательно модификации тарифных уступок и обязательств страны, то не использовать их – равносильно сознательному нанесению ущерба национальным экономическим интересам.

Еще 16 ноября 2011 года Приказом Минэкономразвития и торговли Украины «О создании межведомственной рабочей группы по изучению вопроса внесения изменений в ставки ввозной пошлины в рамках договоренностей Всемирной торговой организации» была начата работа по выработке предложений и соответствующих обоснований возможности и целесообразности пересмотра тарифных позиций Украины. Практически год работы межведомственной рабочей группы позволил выработать список тарифных позиций, по которым Украина хотела бы провести переговоры и консультации с партнерами. В список включены такие товарные группы: из промышленной продукции - это средства наземного транспорта, отдельные виды сельскохозяйственной и бытовой техники, из текстильной продукции - так называемые секонд-хенд, из сельскохозяйственной продукции - отдельные виды овощей и фруктов, разные виды мясной продукции, цветы. В списке присутствуют отдельные виды химической продукции, но не сырьевые. Полный список не публикуется, так как это противоречит правилам ВТО.

Как комментирует украинская сторона, речь не идет об однозначном повышении таможенных тарифов. Подразумевается возможность обсуждения параметров policy space («простор политики»), которые для Украины сформулированы гораздо жестче, чем для большинства стран-партнеров по ВТО (прежде всего тех стран, которые были членами предшественницы ВТО - ГАТТ до 1994 года). Оптимальные параметры «простора политики» дают возможность, если возникают какие-то кризисные явления, или если необходимо реагировать на структурные изменения в тех или иных отраслях, без дополнительных международных соглашений, а через принятие соответствующих законодательных инициатив, модифицировать таможенно-тарифное регулирование страны в нужном направлении. Для Украины такие возможности сегодня минимальны.

Например, в числе стран ВТО, которые выразили свое недовольство Украиной, - Австралия, имеющая связанными 97% тарифов. Те 3%, которые остаются несвязанными, составляют примерно 300 тарифных позиций. И по этим товарам Австралия может устанавливать вообще любые пошлины, не согласовывая этот свой шаг с ВТО. Фактически это соответствует тому количеству тарифных позиций, по которым Украина хотела бы провести консультации и переговоры. Если вести сравнение дальше, то по промышленным товарам связанный тариф Украины составляет приблизительно 4%, действующий – 3,5%. В Австралии действующий тариф такой же, как и у нас, а вот связанный составляет в среднем 11%. То есть простор политики практически в три раза больше, чем у Украины.

К примеру, в Бразилии все тарифные позиции связаны. Но по промышленной продукции они связаны на уровне 35,4%, а действующие составляют 10,3%. Для промышленности связанные тарифы в Бразилии составляют 30,7%, а действующие – 14,2%. Для Швейцарии связанный тариф на сельскохозяйственные товары составляет в среднем 48%, что в 5 раз больше, чем у нас. В Европейском Союзе связанный тариф на сельскохозяйственные товары тоже гораздо выше, чем в Украине. Все ведущие производители мясной и молочной продукции в мире, которые являются членами ВТО, имеют уровень тарифной защиты этой продукции в десять раз выше, чем Украина. И это сравнение можно продолжать дальше.

Таким образом, действительно, условия внешнеторгового регулирования в условиях ВТО гораздо более жестко сформулированы для Украины, и ограничений на нас наложено гораздо больше, чем в случае с другими («старыми») членами ГАТТ. Во многом это объясняется тем, что когда Украина присоединилась к ВТО, были серьезные надежды на скорое завершение Дохийского раунда переговоров в рамках ВТО, который предусматривал дальнейшую либерализацию условий мировой торговли. Украинская сторона серьезно либерализовала доступ на свой рынок, а переговоры в Дохе остановились. Единственный легитимный инструмент выровнять условия торговли для Украины - вести дальнейшие переговоры и консультации после завершения трехлетнего периода членства в ВТО, что и хочет предпринять Украина. Справедливости ради необходимо отметить, что, даже увеличив по всем предполагаемым товарам тарифы вдвое, средний тариф в Украине увеличиться всего лишь на 0,2%.

Как показал проведенный анализ, за годы мирового кризиса не удалось полностью побороть протекционистские тенденции в мире. Решения «Группы двадцати» самими же странами-участницами этой консультативной группы были не в полной мере реализованы на практике, в частности, так и не завершился Дохийский раунд переговоров, а значит, и тупиковые вопросы в сфере дальнейшей либерализации внешнеторговой политики так и не были пока решены. В сложившихся условиях, таким странам как Украина важно научиться отстаивать свои национальные экономические интересы. Ведь не нами был создан высокий уровень протекционизма на отдельных товарных рынках. Правила и подходы должны быть равными для всех. Украине необходимо, используя весь арсенал средств в рамках ВТО, добиваться, чтобы торговля и сотрудничество носили действительно взаимовыгодный характер.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Хукман Б. Торговая политика. Пока все в порядке? / Б. Хукман // Финансы и развитие. Ежеквартальный журнал Международного Валютного Фонда. – Июнь 2012. – Выпуск 49, №2. – С. 17-19
2. Сахаров А.Г. Сдерживание протекционистских мер в условиях кризиса / А.Г. Сахаров // Вестник международных организаций. – 2012. - № 3(38). – С. 120-131
3. Report to the TPRB from the Director-General on Trade-Related Developments // WTO. 2012/ URL: http://www.wto.org/english/news_e/news12_e/devel_29jun12_e.htm (date of access: 10.09.2012).

РЕЗЮМЕ

У статті проаналізовано основні світові тенденції зовнішньоторговельного регулювання; охарактеризовані дії «Групи двадцяти» щодо стримування протекціонізму в світі, а також ефективність цих заходів; виявлено основні проблеми оптимізації регулювання зовнішньої торгівлі України в умовах членства країни в СОТ; позначені напрями вдосконалення державної зовнішньоторговельної політики України в умовах наростання кризових явищ у світі та посилення протекціоністських тенденцій

Ключові слова: зовнішньоторговельна політика, протекціонізм, Світова організація торгівлі, економічна криза, національні економічні інтереси.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

РЕЗЮМЕ

В статье проанализированы основные мировые тенденции внешнеторгового регулирования; охарактеризованы действия «Группы двадцати» по сдерживанию протекционизма в мире, а также эффективность этих мер; выявлены основные проблемы оптимизации регулирования внешней торговли Украины в условиях членства страны в ВТО; обозначены направления совершенствования государственной внешнеторговой политики Украины в условиях нарастания кризисных явлений в мире и усиления протекционистских тенденций.

Ключевые слова: внешнеторговая политика, протекционизм, Всемирная торговая организация, экономический кризис, национальные экономические интересы.

SUMMARY

The paper analyzes the main global trends of foreign trade regulation, described the actions of the "Group of Twenty" to curb protectionism in the world, and the effectiveness of these measures, the main problems to optimize foreign trade regulations in Ukraine's membership in the WTO, the directions of improving the trade regulation in Ukraine in conditions of growing crisis in the world and increasing protectionist tendencies.

Keywords: trade policy, protectionist policy, the World Trade Organization, the economic crisis, national economic interests.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ШИРОКОМАСШТАБНЫХ РЕФОРМ В ОБРАЗОВАНИИ – ЗАЛОГ УСПЕШНОГО БУДУЩЕГО АЗЕРБАЙДЖАНА

Гусейнова Ш.А., д.ф.э.н. Ст/п кафедры «Экономическая теория - 2», Азербайджанского государственного экономического университета, г. Баку, Азербайджан¹

Подобно другим областям нашей жизни, реформы в области науки и образования начались именно после второй половины 1993 года. После исторического возвращения Гейдара Алиева, подготовленная и проведенная в стране стратегическая линия, возвратив образовательные заведения в русло нормальной деятельности, поставило задачу разработки и осуществления широкой программы реформ в области образования с целью превращения его в истинный, сильный фактор нашего национального прогресса. Общенациональный лидер в марте 1998 года подписал распоряжение "О создании Государственной Комиссии по реформам в области образования в Азербайджанской Республике".

Как видим, после того как Азербайджан приобрел государственную независимость, началось осуществление широкомасштабных реформ с целью повышения уровня образования, и его соответствия международным стандартам. Реформы, осуществляемые в области высшего образования, охватывают подготовку высококвалифицированных кадров, а также укрепляют научно-технический потенциал республики.

За последние годы в Азербайджане были достигнуты значительные успехи в области образования. Сфере образования государством уделяется большое внимание. В расходах государственного бюджета Азербайджана на цели образования выделяются крупные средства и находятся на втором месте после расходов на армию. Так, в 2009 году они составили примерно 1 миллиард манатов (1,25 миллиардов долларов США), что позволило укрепить материально-техническую базу образования, а также помогло привести учебные программы в соответствие с самым высоким мировым уровнем. В то же время в Азербайджане высокими темпами идет и строительство школ. За последнее время построены 1200 новых школ, сотни старых школ отремонтированы и реставрированы. К месту также следует отметить, что особое внимание уделяется проводимым в высших учебных заведениях научным исследованиям. Начиная с 2010 года, применяется новый механизм финансирования науки. За последние два года для реализации научно-исследовательских проектов посредством Фонда развития науки при Президенте Азербайджанской Республики из государственного бюджета ежегодно выделялись средства в размере более 6 миллионов манатов. На конкурсах, объявленных этим фондом в 2010 и 2011 годах, ученые высших учебных заведений стали победителями 22 грантовых проектов. В 2010 году азербайджанские ученые, работающие в системе образования, приняли участие в 37 международных проектах.

Таки образом, Президент Азербайджана Ильхам Алиев уделяет пристальное внимание образовательной сфере республики. Так, указом Президента Азербайджана Ильхама Алиева от 21 августа 2004 года, в целях усовершенствования существующего в учебных заведениях режима работы, в связи с созданием эффективной системы деятельности, служащей повышению качества обучения в данных учебных заведениях, 15 сентября было объявлено «Днем знаний», с которого начинается учебный год во всех образовательных учреждениях страны.

В целях создания в Азербайджанской Республике единой общенациональной образовательной среды путем широкого внедрения современных информационных и коммуникационных технологий и обеспечения всем слоям населения возможности получения качественного образования Президент Азербайджанской Республики Ильхам Алиев своим указом от 10 июня 2008 года постановил утвердить «Государственную программу по информатизации системы образования в Азербайджанской Республике в 2008-2012 годах».

Следовательно, в открытом обществе подготовка к продуктивному гражданству требует от учеников умственного труда. Они должны уметь формировать свои мысли, вывести значение из опыта и мысли, найти логические аргументы, выразить свои аргументы ясно и уверенно. Однако для становления гражданина только этих умений недостаточно. Есть необходимые в социальной сфере отношения и умения, которые в будущем ведут учеников в направлении становления ценного гражданина. Если мы хотим, чтобы дети делали то, что мы им говорим, но не даем им возможность самим действовать и думать, то мы сами создаем препятствия в устранении проблем системы, в которой мы живем, и достижения действительных демократических идей. Необходимо отметить, что наше государство создано на принципах свободы, но этой деятельностью мы ограничиваем свободу для будущего государства. В школах детям необходимо давать такую свободу, чтобы они завтра, занимаясь управлением, знали, что такое свобода. У школьников возникает вера в собственные силы, когда им разрешают участвовать в организации класса и урока, предоставляется свобода в обучении, их мнения становятся предметом общественных обсуждений.

Говоря о реформах в системе образования, следует отметить, что обучение в начальных классах общеобразовательных школ нашей страны проводится на основе новых программ по предметам (куррикулумов) и комплектов учебников. За этот период около 40 тысяч преподавателей прошли обучающие курсы по специальным программам, в регионах были организованы просветительские центры для преподавателей и родителей. После начала применения предметных куррикулумов для I-IV классов общеобразовательных школ была проведена работа по подготовке документов аналогичного содержания для V-XI классов. После общественного обсуждения предметные программы (куррикулумы) V-XI классов были утверждены в июне этого года. 53 выпускника, удостоившиеся золотых и серебряных медалей в 2010-2011 учебном году, и 47 из 49 победителей республиканской предметной олимпиады, набрав высокие баллы на вступительных экзаменах, поступили в высшие учебные заведения.

Дошкольное образование также постоянно находится в центре внимания. В нашей республике функционируют 1638 дошкольных учебных учреждений, куда привлечено 112 892 ребенка. В отдельных детских садах был произведен капитальный ремонт, увеличилось число детей, привлеченных к дошкольному учебным учреждениям. Число частных детских садов достигло 24-х. В то время как в 2010 году уровень охвата детей по стране дошкольным образованием составлял 15,8 процента, сегодня эта цифра равна 17,6 процента. Число детей, привлеченных к дошкольным учебным учреждениям по городу Баку, с 31102 в 2010 году увеличилось в этом году до 34369 человек,