

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

ПОСТКРИЗИСНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ: ПЕРСПЕКТИВЫ ДЛЯ УКРАИНЫ.

Макогон Ю.В., заведующий кафедрой «Международная экономика» ДонНУ, директор Донецкого филиала Национального института стратегических исследований, заведующий сектором Института экономики промышленности НАН Украины, заслуженный деятель науки и техники Украины, д.э.н., профессор¹

Мировая экономика, продолжая испытывать на себе последствия начавшегося в конце 2007 года финансового кризиса и произошедшего в сентябре 2008 года обвала, так и не смогла восстановить динамику роста предыдущего десятилетия. Условия, в которых происходил этот рост, были особенно благоприятными для социально-экономического развития развивающихся стран, и сформировавшаяся благодаря им поступательная динамика, особенно в некоторых крупных развивающихся странах, помогла заложить основы подъема мировой экономики после того, как наиболее разрушительные кризисные процессы удалось взять под контроль. Тем не менее сегодня эти страны теряют набранные темпы, и риск погружения мировой экономики в кризис вновь стал расти [5].

Хотя первоочередная проблема заключается в неспособности развитых стран восстановить нормальную динамику роста, не менее остро стоит и проблема распространения кризисных явлений. Неустойчивый экономический подъем, неререформированный (и ничему не научившийся) финансовый сектор и в лучшем случае нерешительная, а в худшем контрпродуктивная макроэкономическая политика осложняет для развивающихся стран задачу поддержания темпов собственного роста, не говоря уже о росте глобальной экономики [4].

Актуальность выбранной темы исследования. В последнее десятилетие наблюдается активизация участия Украины в глобальных мирохозяйственных процессах, в результате которых все больше углубляются экономические связи Украины с многими странами в разных регионах мира. Тем не менее, вследствие экономического кризиса Украина потеряла позиции по ряду направлений внешнеэкономической деятельности.

Среди отечественных и зарубежных ученых, которые посвятили свои работы исследованию проблем внешнеэкономической деятельности Украины, прежде всего следует отметить: А. Амошу, Е. Савельева, Д. Лукьяненко, Е. Новицкого, Ю. Пахомова, В. Геца, С. Ильяшенко, Л. Федулову и других.

Целью данной работы является исследование современного состояния мировой экономики, анализ внешнеэкономических операций Украины, определение места нашей страны в системе мирохозяйственных связей, а также выделение проблем дальнейшей интеграции Украины в систему международного сотрудничества.

Постановка проблемы. Выход из глобального финансово-экономического кризиса, начавшийся в середине 2009 года, был неравномерным и неустойчивым. В отличие от некоторых развивающихся регионов, где рост вновь стал набирать обороты, в большинстве развитых стран он остановился в условиях продолжающегося сокращения кредитования частного сектора, высокой безработицы, вызывающей у домашних хозяйств неуверенность в завтрашнем дне, и поспешных попыток правительств консолидировать свои бюджетные позиции [6].

Изложение основного материала. *Состояние мировой экономики.* К концу 2011 года состояние глобальной экономики заметно ухудшилось, и в первой половине 2012 года возникли новые понижательные риски. Объем мировой торговли товарами вырос 5 % в 2011 году, сопровождаясь глобальным ростом производства в 2,4 %. Темпы замедлились по сравнению с 2010 годом, когда торговля увеличилась 13,8 %, а производство увеличилось на 3,8 % [7].

Темпы мирового экономического развития снизились в II квартале 2012 года после ускорения в предыдущем. Наблюдалось масштабное замедление экономической динамики одновременно как ведущих развитых стран, так и стран с новой рыночной экономикой. Ситуация наиболее существенно ухудшилась в экономически развитых странах. Рост экономики США замедлился до 1,7% во II квартале по сравнению с предыдущим, ниже потенциального уровня. ВВП зоны евро сократился на 0,2% соответственно. Рост ВВП Китая продлило замедляться шестой квартал подряд и составило 7,6% в годовом измерении. Темпы развития экономики России замедлились с 4,9% в I квартале до 4% во II квартале. мировая торговля продолжила расти невысокими темпами (3% в годовом измерении). Темпы роста глобального валового внутреннего продукта (ВВП), начавшие снижаться еще в 2011 году, в 2012 году продолжают движение вниз и, по прогнозам, опустятся примерно до 2,5% (Рис. 1).

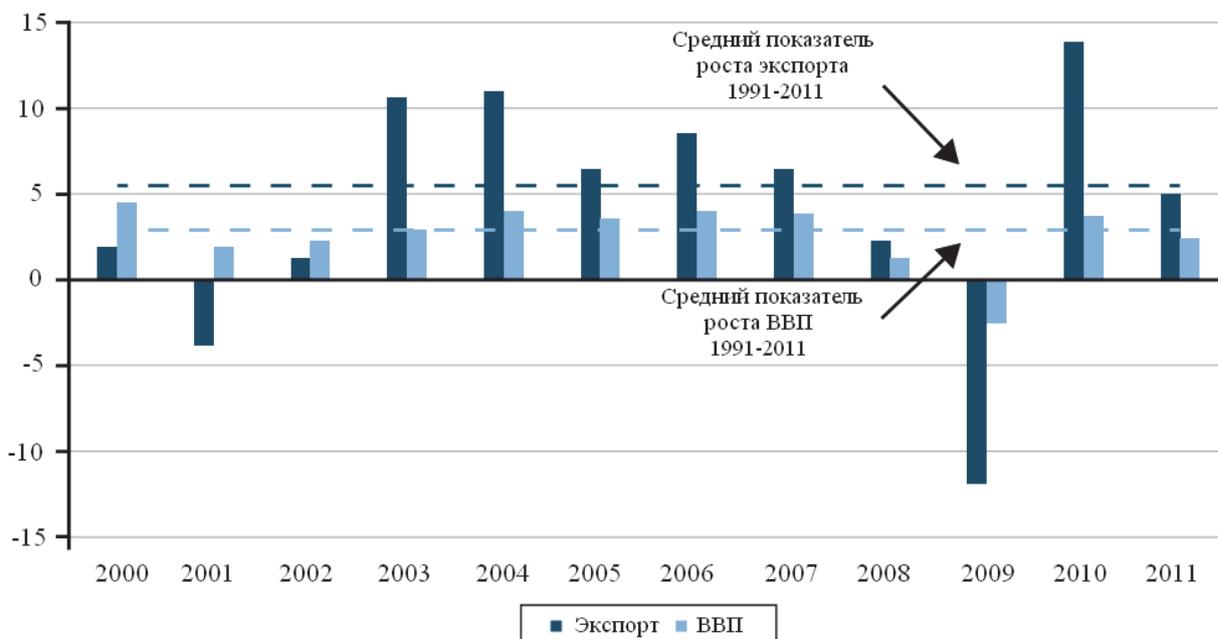


Рис. 1. Динамика объема мировой торговли товарами и ВВП, 2000-2011 гг. [2].

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

В то время как развитые страны все еще продолжают работать над тем, как придать новый импульс экономическому подъему, темпы роста ВВП в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, по прогнозам, должны оставаться довольно высокими – на уровне соответственно 5% и 4%. Действительно, большинству развивающихся стран удалось вернуть себе позиции, сданные в результате кризиса. Это во многом обусловлено политикой стимулирования спроса. Например, в Китае резкое сокращение сальдо по счету текущих операций привело лишь к весьма скромному пересмотру в сторону понижения общих темпов роста без ущерба для прогнозов по росту реальной заработной платы. Совсем иная ситуация сложилась в Германии, которой, несмотря на колоссальное положительное сальдо, не удалось избежать экономической стагнации [3].

Более позитивная картина во многих развивающихся странах во многом также связана с частным потреблением и ростом заработной платы. Несмотря на скромное снижение темпов роста ВВП в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, в 2012 году они должны остаться на уровне 3,5%. Такой рост объясняется высоким внутренним спросом, подпитываемым повышением реальной заработной платы и расширением кредитования частного сектора. В ответ на ухудшение внешних условий некоторые страны прибегли к контрциклической политике, в том числе к наращиванию государственных расходов и либерализации денежно-кредитной политики. Они смогли воспользоваться той свободой маневра, которая появилась у них благодаря росту бюджетных доходов и активной финансовой политике, в том числе политике регулирования потоков иностранного капитала. В результате норма инвестиций в этих странах продолжает расти, а уровень безработицы снизился до самого низкого за несколько десятилетий уровня.

Несмотря на то, что Азия остается самым быстрорастущим регионом, она переживает замедление экономического роста: как ожидается, темпы роста ВВП снизятся с 6,8% в 2011 году до немногим менее 6% в 2012 году. Ряд стран, в том числе Китай, Индия и Турция, пострадали от сокращения спроса в развитых странах и от ужесточения денежно-кредитной политики, к которому они вынуждены были прибегнуть в 2011 году для предотвращения всплеска инфляции и роста цен активов. С тех пор под влиянием событий в международной экономике они смягчили условия денежно-кредитного обращения, и многие из них прибегли также к контрциклическим мерам. Залогом роста в регионе являются непрерывное повышение доходов домашних хозяйств и переориентация с внешнего на внутренний спрос, а также высокий уровень инвестиций [3].

Ожидается, что в странах с переходной экономикой темпы роста в 2012 году по-прежнему будут превышать 4%, причем исключительно в результате динамичного развития стран Содружества Независимых Государств (СНГ). Рост в СНГ опирается на высокий внутренний спрос, источниками которого являются улучшение условий торговли и/или крупные потоки денежных переводов трудящихся. Если же говорить о предложении, то важную роль сыграл также подъем в сельскохозяйственном секторе (Рис. 2) [8].

Тенденции развития экономики Украины. Замедление развития стран - основных торговых партнеров и неблагоприятная конъюнктура на мировых рынках металлов ограничивали внешний спрос в первой половине 2012 года. Несмотря на углубление кризиса суверенных долгов в странах Евросоюза и соответственно напряжения на рынках капитала, финансовые условия для Украины ухудшились незначительно, но повысились риски продовольственной инфляции.

Благодаря высокому уровню внутреннего спроса во II квартале 2012 г. произошло ускорение темпов роста ВВП (до 3% в годовом измерении и на 1,9% за квартал за вычетом сезонного фактора). Основными факторами положительной динамики ВВП были:

- стабильно высокие темпы роста реальной заработной платы, что отразилось на уровне частного потребления со стороны спроса и на показателях розничной торговли со стороны предложения;
- дальнейшее увеличение объемов государственного финансирования, что обусловило сохранение высоких темпов инвестиций и замедление снижения объемов строительства;
- благоприятные погодные условия, повлекшие более раннее начало работ по сбору урожая.

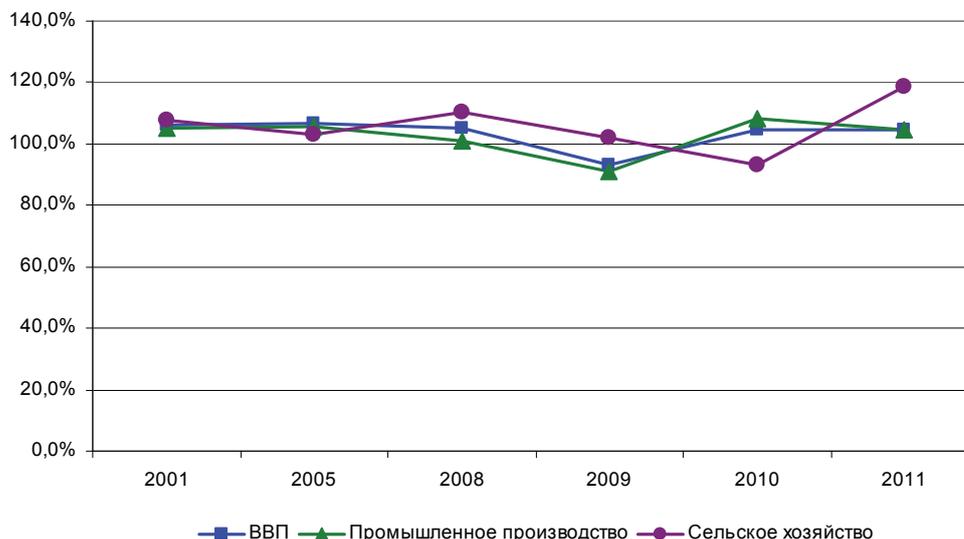


Рис. 2. Индексы ВВП, промышленного производства и сельского хозяйства стран СНГ, в 2001-2011 гг., в % к прошлому году [8].

В первой половине 2012 года, основным фактором, который сдерживал рост ВВП, была неблагоприятная внешнеэкономическая конъюнктура, влияние которой негативно сказалось на показателях экспортноориентированных отраслей. Объемы производства металлургии снизились на 0,7% в годовом измерении, машиностроения - на 0,6%, что соответственно отразилось как на общих показателях промышленности, так и на показателях экспорта товаров и услуг. Снижение объемов экспорта товаров и услуг составил 6,8% в годовом измерении.

Во втором квартале 2012 года неблагоприятная внешнеэкономическая конъюнктура в первую очередь отразилась на показателях промышленного производства, снижение объемов которого составило 0,1% в годовом измерении и 0,2% за вычетом сезонного фактора. Наибольшее ухудшение динамики произошло в машиностроении - после роста объемов производства на 1,6% в I квартале в годовом исчислении во II квартале они снизились на 0,6% и имели негативный вклад в изменение объемов производства промышленности. Низкий внешний инвестиционный спрос на фоне рецессии в Еврозоне и странах – основных торговых партнерах Украины, был основным фактором негативной динамики отрасли. Фактором, удерживающим отрасль от большего падения, был спрос со стороны России на железнодорожные вагоны и локомотивы, что способствовало ускорению темпов роста производства железнодорожного подвижного состава с 11,2% в годовом измерении в I квартале до 17,3% во II квартале.

Низкий мировой спрос на металлы обусловил дальнейшее снижение объемов производства металлургии - на 0,7% в годовом

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

измерении. Негативный вклад экспортоориентированных отраслей в изменение промышленного производства во II квартале составил 0,3 % (Рис. 3).



Рис. 3. Индексы ВВП, производства продукции машиностроения и металлургии Украины в 2003-2012 (прогноз) гг. (в % к соответствующему периоду прошлого года) [1].

Фактором, который удержал промышленность от большего падения, был высокий внешний спрос на минеральные удобрения, спровоцированный негативными прогнозами относительно будущего урожая, что позволило нарастить объемы производства химической промышленности с 11,1% в годовом измерении в I квартале до 13,1% во II квартале. Положительный вклад химической и нефтехимической отрасли в смену промышленного производства был на уровне 0,8 %.

Сохранения неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуры продолжило негативно влиять на динамику экспорта товаров и услуг. Темпы его уменьшения в годовом измерении остались на уровне предыдущего квартала (-6,8% в годовом измерении), хотя за вычетом сезонного фактора экспорт по сравнению с предыдущим кварталом вырос на 1,9%. Из-за снижения мировых цен на металлы (-9,4% в годовом измерении во II квартале) в большей степени уменьшился экспорт именно продукции металлургии (-9,7%). Влияние неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуры было частично нивелировано существенным ростом экспорта зерновых культур (на 66,7% в реальном выражении в годовом измерении) и продукции машиностроения (на 11,2%).

Высокий внутренний спрос стимулировал рост импорта товаров и услуг на 10,8% в годовом измерении. Большее ускорение роста произошло в импорте товаров потребительского назначения (годовые темпы в реальном выражении составили 36,1% по сравнению с 11% в I квартале), а импорт товаров инвестиционного назначения после уменьшения в I квартале на 4,8% в годовом измерении в II квартале увеличился на 11,8%.

После мощного всплеска в 2010 году рост мировой торговли замедлился до всего лишь 5,5% в 2011 году, и в 2012 году ожидается его дальнейшее замедление. В большинстве стран с развитой экономикой, особенно в еврозоне, физический объем торговли так и не восстановился до докризисного уровня, хотя в первой половине 2012 года некоторый рост отмечался в Японии и в Соединенных Штатах. Сравнительно более динамичной торговля была в развивающихся странах, однако даже в них темпы ее роста заметно снизились – до порядка 6–7% в 2011 году. Исключениями являются некоторые экспортеры сырья, которые благодаря улучшению условий торговли смогли довести темпы роста импорта до двухзначных показателей. Эти страны пользовались сырьевыми ценами, которые по историческим меркам оставались высокими как в 2011 году, так и в первой половине 2012 года. В то же время эти цены продолжают демонстрировать сильные колебания, а после выхода на пиковый уровень в первые месяцы 2011 года – и общую тенденцию к снижению. Тенденции общемировой торговли характерны и для Украины (Рис. 4).

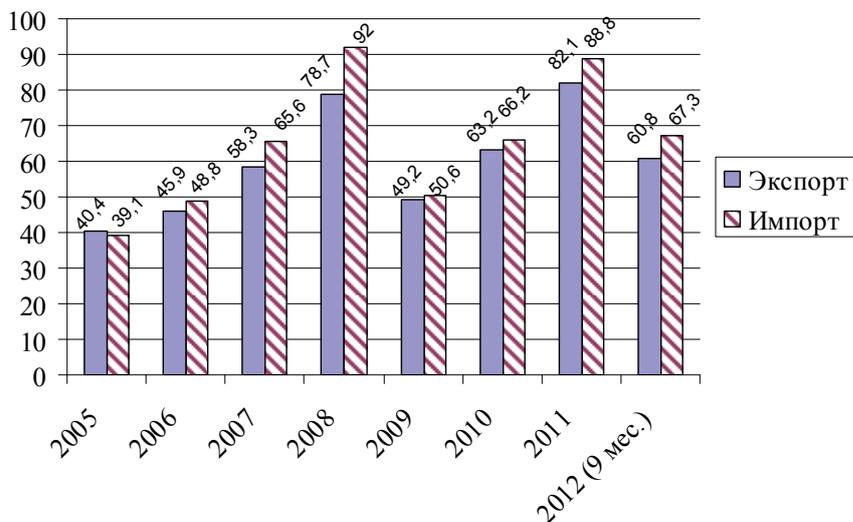


Рис. 4. Динамика объема экспорта-импорта товаров и услуг Украины в 2005-2012 гг., млрд. долл. США.

Объем экспорта товаров и услуг Украины за 9 месяцев 2012 г. составил 60802,7 млн.долл. США, импорта - 67275,9 млн. долларов. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года экспорт увеличился на 1,4% (на 812,2 млн.долл.), А импорт - на

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

5,2% (на 3302,5 млн.долл.). отрицательное сальдо составляет 6473,2 млн.долл. (за 9 месяцев 2011г. - минус 3982,9 млн.долл.). В структуре внешней торговли Украины по сравнению с 9 месяцами 2011 г. доля товаров в экспорте увеличилась, в импорте уменьшилась, соответственно составляют 83,5% и 92,6%.

Географическая структура экспортно-импортных операций Украины на протяжении последних лет практически не изменяется. Традиционно основными торговыми партнерами выступают страны СНГ и ЕС (Рис. 5). Внешнеторговые операции товарами Украина осуществляла с партнерами из 212 стран мира. В страны СНГ было экспортировано 34% всех товаров, в страны ЕС – 23,8%. Российская Федерация остается наибольшим торговым партнером Украины (21,1% экспортных и 28% импортных поставок).

Среди наибольших торговых партнеров в 2011 году в сравнении с 2010 годом выросли экспортные поставки в Китай – в 2,6 раза (за счет поставок черных металлов, а также руд, шлаков и золы) и Индию – на 13,1% (за счет поставок жиров и масел животного или растительного происхождения и черных металлов).

Уменьшился объем экспорта в Италию и составил 39,5% от уровня докризисного 2008 года, Турцию – 42,7%, Польшу – 50,2%, Российскую Федерацию – 50,6%, Беларусь – 59,4%, Германию – 64,9% и Казахстан – 83,1%.

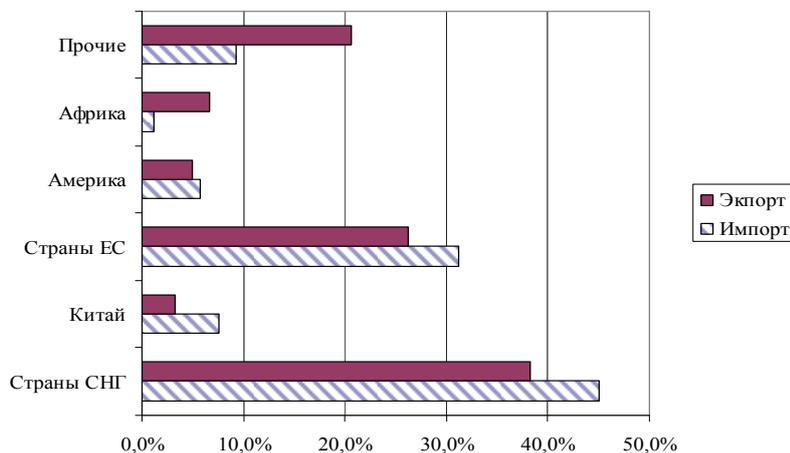


Рис. 5. Географическая структура внешней торговли товарами и услугами Украины за 9 мес. 2012 г. [1].

Из стран СНГ импортировано 43% всех товаров, из стран ЕС – 34,1%. Уменьшились объемы импорта товаров из всех наибольших торговых партнеров. Импортные поставки из Китая составляли 47,2%, Польши - 47,9%, Германии – 51,7%, Беларуси – 55%, Российской Федерации – 60,5%, Казахстана – 68,3%, Узбекистана – 81,9% от объемов 2008 года.

Основными партнерами в экспорте услуг были Российская Федерация, на которую приходилось 41% от общего объема экспорта услуг, Великобритания - 5,3%, США - 5,1%, Швейцария - 3,9%, Кипр - 3,6%, Германия - 3,1% и Виргинские острова (Британия) - 2,2%.

Наибольший удельный вес в общем объеме украинского экспорта услуг составляли транспортные (65%), деловые, профессиональные и технические (13,6%) услуги.

Увеличились объемы экспорта компьютерных услуг - на 42%, вспомогательных транспортных - на 38,2%, услуг по путешествиям - на 48,9%, деловых, профессиональных и технических услуг - на 4,4%, страховых - на 78%, воздушного транспорта - на 4,5% и строительных услуг - на 25,9%.

Одновременно уменьшились объемы услуг трубопроводного транспорта - на 15,7%, железнодорожного - на 6,8%, услуг по ремонту - на 12,8%, финансовых - на 18,5%, услуг связи - на 16,8% и других деловых услуг - на 9,9%.

Выводы. Таким образом, при рассмотрении общемировых показателей становится понятно, что большинство развитых стран мира в ближайшее время не смогут продемонстрировать высокие темпы роста экономик для выхода из кризиса. При этом большинству развивающихся стран и стран с переходной экономикой уже удалось вернуться на докризисные позиции по объему промышленного производства. В Украине, несмотря на снижение производства в металлургической отрасли вследствие неблагоприятной конъюнктуры на мировых рынках металлов, темпы роста ВВП показывают положительную динамику. Это произошло в основном благодаря положительным тенденциям в сельском хозяйстве, машиностроении и нефтехимической промышленности. Вследствие замедления темпов развития основных торговых партнеров Украины, уменьшились и объемы экспортно-импортных операций. В данном контексте, украинским предприятиям следует переориентироваться на растущие рынки стран СНГ и Азии, которые, как рассматривалось выше, показывают положительную динамику выхода из кризиса.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. World Trade Report [Электронный ресурс] // WTO – Режим доступа: http://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/anrep_e/world_trade_report12_e.pdf
2. Доклад о торговле и развитии, 2012 год. [Электронный ресурс] // UNCTAD. – Режим доступа: http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/tdr2012overview_ru.pdf
3. Макогон Ю.В. Глобальна економічна криза 2008-2010 років: світовий досвід та шляхи подолання в Україні: Монографія / [В.П. Антонюк, С.С. Аптекар, Н.А. Балтачєва та ін.]; під заг. Ред.. В.І. Ляшенка. – Донецьк : Юго-Восток, 2010. – 414 с.
4. Макогон Ю.В. Развитие национальной экономики в посткризисный период / Ю.В. Макогон // Стратегія і механізми регулювання промислового розвитку. Концепція соціально-економічного розвитку регіонів в умовах викликів глобалізації: зб. наук. праць: Тулеев І.П. (відп.ред.) та ін. – Донецьк, 2011. - С. 97-108.
5. Макогон Ю.В. Торговий баланс України: вихід із кризи / Ю.В. Макогон // Вісник Маріупольського державного університету. Серія: Економіка. / за заг. ред. Проф. К.В. Балабанова. – Випуск 1.- Маріуполь: Видавництво МДУ, 2011. – 217 с. (С. 61-75).
6. Макроекономічний огляд, вересень 2012 [Електронний ресурс] // НБУ. – Режим доступа: <http://www.bank.gov.ua/doccatalog/document?id=122552>
7. Межгосударственный статистический комитет стран СНГ [Электронный ресурс] // СНГ. – Режим доступа: <http://www.cisstat.com/>

РЕЗЮМЕ

В статье рассматриваются современные тенденции выхода мировой экономики из кризиса, изучено состояние развитых, развивающихся и стран с переходной экономикой, проанализирована динамика производства и экспортно-импортных операций Украины в разрезе географической и товарной структуры, рассмотрены перспективы Украины в контексте вывода экономики страны из кризиса.

Ключевые слова: мировая экономика, кризис, экспорт, импорт, промышленное производство.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

РЕЗЮМЕ

У статті розглядаються сучасні тенденції виходу світової економіки з кризи, вивчено стан розвинених країн, країн, що розвиваються та країн з перехідною економікою, проаналізовано динаміку виробництва та експортно-імпортних операцій України в розрізі географічної і товарної структури, розглянуто перспективи України в контексті виведення економіки країни з кризи.

Ключові слова: світова економіка, криза, експорт, імпорт, промислове виробництво.

SUMMARY

The paper reviews current trends in the world economy out of the crisis, have been studied the state of developed, developing and transition countries, studied the dynamics of production and export-import operations in Ukraine in the context of geographical and commodity structure, the prospects of Ukraine in the context of the output of the economy out of crisis have been researched.

Keywords: global economy, crisis, exports, imports, industrial production.

GLOBAL ECONOMIC CRISIS AND REGIONAL DISPARITIES

Marković I., PhD assistant professor Faculty of Economics, Niš, Serbia¹

At the time of globalization, the difference between interregional and international cooperation are smaller. In this context, in this paper we analyze the regionalization of Serbia announced. The final victory of neo-liberal concept of development in the globalization process imposed by the escalation of problems of regional development. (Neo)Liberalism is like waves spreading around the world. But as the wave theory there is no law that says that every particle hit by the wave becomes a source of new wave, so it can be said that every country and every region affected by the liberal flow begins to intensify the problem of development between the sub-regions. In each such territorial unit begin to create center-periphery relations similar to those described by the Senegalese economist Samir Amin in his theory of peripheral economies. Periphery tends to be as much as possible and quickly close the center, while their market flows impose greater distance. Practically, the centrifugal force of the market beyond the process of deepening the gap between center and periphery, a regional development policy should be to create a counterweight to the centripetal forces as much as possible and mitigate chaotic processes. There are arguments for one or another option. Economically rational market processes allocate factors of production, increase economic efficiency and contribute more to increasing the rate of economic growth. However, if you look at the problem long term, the market will on the one hand to create highly developed regions, and the other devastated areas. The cost of such long-term trends will be almost incalculable. In large urban centers (capitals and centers of the region) will drastically increase need for additional investment in infrastructure, housing, development of new space to life and livelihood. In underdeveloped regions will remain untapped potential, and there may be other problems, such as demographic nature. If from the standpoint of economic rationality, "the market knows best", it is certain that from the perspective of regional development "market does not know best".

The undeveloped parts of the country and the region will permanently lose any chance to develop when professional staff leave and move to the center. This phenomenon is known in the international economy as a brain drain; however it was amazing and takes place within the region, and even sub-regions. The end effect is that the periphery loses "gray brain" mass and age, and therefore the future. Similar experiences are present in every corner of the globe, and theoretically it has processed the economist Gunnar Myrdal on Latin American countries. But this is not the least favorable option. Even worse is that under the guise of mitigating regional disparities conduct "vulgar" or "quasi" regionalization that will not only conserve, but also deepen regional differences. Before this ordeal and is now Serbia.

Let's first of the causes of regional differences. At the international level such processes rather analyzed. Protection of national interests, protection of borders and customs and non-tariff barriers has allowed a stable growth rate of countries in the center. Economic strength has enabled these countries and to devote sufficient attention to regional development, but were made serious mistakes in dealing with these problems. The most common mistake was to be stereotyped approach, quality projects without sufficient funds for regional development money poured relentlessly into undeveloped areas. This money is usually legal and illegal channels ending in the capitals and other developed urban centers. Maybe it was the best experience of Italy is this approach that sought to reduce the differences between North-South. Huge resources are invested in southern regions like Puglia and Calabria, and the devastation that the process is not slowed, let alone stopped. The most common approach is to develop an infrastructure that requires huge investment, and performers of these works are from developed centers and the money goes back more affluent parts of the region. This one-time assistance in order to create conditions for economic growth is very slow to produce results. Establishment of funds for regional development with enough well-defined mechanisms and under strict control becomes counterproductive. In a way it felt and the European Union.

One of the key issues of particular controversy, and that fits into the context of the economic effects of EU accession of Serbia, and the impact of transnational, supranational and national levels, the future treatment of the region, and define their place and role of the EU territory. When the Treaty of Rome creating the European Union 1957th the first plan was to create a customs union, and to the economic and social differences, the six members did not pay excessive attention (these differences, except for southern Italy were not significant). Although it has been fifty years since this agreement, the problems are not particularly changed. Namely, the main place, relatively speaking, still occupy the structural problems of which the most important problem of regional disparities. This is particularly reflected in the level of output and unemployment in certain regions of the EU. Research some authors have shown that the level of gross domestic product may vary from 25% of the average European GDP in poor areas of Greece and Portugal, to 212% of the average European GDP in Hamburg. A similar gap can be seen in the level of unemployment, which ranges from 6.6% in Austria to 23.6% in Spain. Otherwise, the entry of Central and Eastern Europe in the EU in 2004. and 2007., this gap is further increased. Obviously, though, that creation of integration in the short term through exposure of different degrees of development and differences in living standards may lead to social tensions, migration and, ultimately, political instability.

With the fall of customs barriers between member states to tighten competition in the market, which many enterprises, and often entire industries and regions, can not endure. To prevent this, the EC a few years after the instrument resorted to structural policies, to mitigate the negative impacts of changes caused by the liberalization of economic developments. Structural policies aim to help different sectors, regions, business entities or branches that are assumed to be carriers of technological development.

Detailed analysis of economic and other effects of European integration on the regions of particular member states revealed two opposing, yet complementary processes. The first, which refers to the centralization of competences of Brussels and the transfer of certain responsibilities of nation-states to the exchange, and another that includes decentralization, which gives greater autonomy to the regions (regions, districts or provinces) within these countries. For these reasons, it is justified to question the existence of specific regional policies at EU level where there is already a regional policy of the Member States. In defense of necessity of regional policy at EU level, some authors have suggested the following arguments:

- In the interest of the richer member states to improve the economic situation in the poorer Member States. The trade creation effect, free movement of capital and labor, has a strong spillover effect the results from the EU. This practically means that the poor economic performances of a country certainly affect the single market. For this reason, EU regional policy could be justified as a mechanism that would allow a State party to actively stimulate other economic activity. Reducing differences in the degree of development of certain regions, the integration to get the proper spread between regions and Member States.
- The second reason for the existence of regional policy is its high price for member states. It is known that every country has an equal number of underdeveloped regions. Some of them (such as Greece and Portugal) have very big problems, while others (such as Denmark and the Netherlands) are relatively small. It is obvious that in the less developed EU countries (Serbian perspective) it extremely difficult