

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

дополнение к долевого финансированию компания «Finnvera» использует другие инструменты для инвестирования, например конвертируемые облигации и капитальные кредиты. Максимальные инвестиции в предприятие составляют 500 тыс. евро, а первоначальные инвестиции обычно составляет 100-250 тыс. евро.

В 2005 г. был основан SeedFundVeraLtd, который делает миноритарные инвестиции в акционерный капитал целевых предприятий, его доля в компании обычно составляет 15-40%.

Во Франции существует программа Национального агентства поощрения научных исследований – ANVAR (Agence Nationale de Valorisation de la Recherche), которая является одной из наиболее известных инициатив по поддержке малого бизнеса. Это государственное агентство промышленно-коммерческого направления создано в 1979 г. и является независимым концерном, однако его миссия определяется правительством, и правительство же предоставляет основные средства в фонды агентства. ANVAR действует под эгидой нескольких министерств, которые отвечают за сферу научных исследований в промышленности, и в частности в секторе МСП.

В частности гранты могут, например, выдаваться для оплаты работы привлеченных научных работников и специалистов. Большая часть предоставляемых средств получена из госбюджета, остальная – из взносов, кредитов и пожертвований частного сектора, а также субсидий Евросоюза.

В Швеции поддержка малых технологических фирм осуществляется через Фонд промышленного развития – IDF (Industrial Development Fund). Он осуществляет кредитование и прямые инвестиции в малые фирмы, продукция которых относится к приоритетным областям технологического развития (информационные и коммуникационные технологии, науки о жизни, промышленные технологии), имеющие численность сотрудников до 250 человек и оборот до 400 млн. шведских крон.

На основе анализа международного опыта развития национальных инновационных систем можно сделать вывод о том, что инновационная система формируется под влиянием множества объективных для данной страны факторов (размеры, наличие разнообразных ресурсов, различные формы предпринимательской деятельности). Эти факторы выступают долгосрочными детерминантами направления и скорости развития инновационной активности. С другой стороны, в каждой из рассмотренных стран роль частного сектора заключается в разработке технологий на основе собственных исследований, а роль государства – в содействии производству и создании благоприятных институциональных условий для инновационной деятельности частных компаний. В большинстве стран принимаются специализированные программы, нацеленные на развитие определенных аспектов системы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Small Business [Electronic resource]. – 2012. – Mode of access: <http://www.smallbusiness.co.uk/>. – Date of access: 25-11-2012
2. Business Angel Technostarters [Electronic resource]. – 2012. – Mode of access: <http://www.batfund.nl/> – Date of access: 25-11-2012
3. Источники, объемы и механизмы государственного финансирования инновационной деятельности [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: http://www.ved.gov.ru/articles/1423#_ftn7. – Дата доступа: 25-11-2012.

РЕЗЮМЕ

Автором розглядаються різноманітні програми та інструменти державного стимулювання інноваційної діяльності малих і середніх підприємств на міжнародному та національному рівнях, і рівні міжнародної регіональної інтеграції (на прикладі ЄС).

Ключові слова: малі та середні підприємства, мікрофінансування, інноваційний кредит, страхування, надання гарантій, венчурний капітал, технології, гранти.

РЕЗЮМЕ

Автором рассматриваются разнообразные программы и инструменты государственного стимулирования инновационной деятельности малых и средних предприятий на международном и национальном уровнях, и уровне международной региональной интеграции (на примере ЕС).

Ключевые слова: малые и средние предприятия, микрофинансирование, инновационный кредит, страхование, предоставление гарантий, венчурный капитал, технологии, гранты.

SUMMARY

The author analyses different programs and instruments of state incentives for innovative development of small and medium enterprises in the international and national levels, and the level of international regional integration (for example EU).

Keywords: small and medium enterprises, microfinance, innovative credits, insurance, guarantees, venture capital, technology, grants.

ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ НА ТЕРРИТОРИИ СНГ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА РОССИИ, БЕЛАРУСИ И КАЗАХСТАНА

Лукиянович Н.В., д. полит. наук, профессор Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва

Постановка проблемы. В настоящее время в связи с переходом от Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана к Единому экономическому пространству этих трех государств в рамках ЕврАзЭС интерес к проблемам интеграционного строительства на постсоветском пространстве постоянно возрастает. Единое экономическое пространство начало функционировать 1 января 2012г., но перспективы его развития вызывают достаточно много дискуссий в странах ближнего и дальнего зарубежья.

Анализ последних исследований и публикаций. В исследованиях и публикациях российских ученых, таких как Глазьев С.Ю., Головин М.Ю., Загашвили В.С., Иванов И.Д., Либман А.М., Спартак А.Н., Шишков Ю.В., Шумский Н.И и др., а также в трудах ученых Казахстана - Абдуллаев Ф.А., Мансуров Т.А., Рахматулина Г.Г. др., Белоруссии - Мясникович М.В., Спиридович В.А. и др. исследовались различные аспекты интеграционных процессов на евразийском экономическом пространстве.

Вместе с тем проблемы формирования и развития Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана ввиду небольшого срока его функционирования исследованы явно недостаточно.

Целью статьи является исследование наиболее значительных проблем в развитии Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана в условиях евразийской интеграции.

Изложение основного материала.

Таможенный союз Россия, Белоруссии и Казахстана (ТС) функционирует сравнительно недавно с середины 2010 года. С его созданием можно считать законченным «имитационный» период интеграционного строительства в СНГ. По оценке В.В. Путина «именно логика тесного, взаимовыгодного сотрудничества, понимание общности стратегических национальных интересов привели Россию, Белоруссию и Казахстан к формированию Таможенного союза»[1]. При этом Таможенный союз формировался в соответствии с общепризнанными международными нормами: с единой системой регулирования внешнеторговой деятельности, с единым таможенным тарифом и единой таможенной территорией [2].

Дальнейшие шаги российского руководства были направлены для достижения цели создания Единого экономического пространства (ЕЭП) и Евразийского экономического союза, о чем было объявлено В.В. Путиным 04 октября 2011 года. «Теперь от Таможенного союза

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

мы делаем шаг к Единому экономическому пространству. Создаём колоссальный рынок с более чем 165 миллионами потребителей, с унифицированным законодательством, свободным передвижением капиталов, услуг и рабочей силы»[1].

В настоящее время можно констатировать, что ТС, созданный в 2010 в составе России, Белоруссии и Казахстана, и начавшееся с 2012 года формирование ЕЭП могут стать привлекательными для других стран СНГ, особенно входящих в ЕврАзЭС. Эти экономические объединения включают страны с населением 167 млн. человек, совокупным ВВП в размере более 1,9 трлн. долл. и товарооборотом около 900 млрд. долл. По прогнозам Института народно-хозяйственного прогнозирования РАН, к 2015 году общий эффект от создания ТС и ЕЭП для его участников может составить до 15% прироста ВВП [3].

Вместе с тем, для ТС в начальной стадии развития во многом были характерны те проблемы, которые существовали в СНГ. Так доля стран-участниц ТС и ЕЭП в мировом ВВП (по ППС) в 2010 г. составляла по данным МВФ 3,45%, а в мировом экспорте – 3,02%, что не соответствует их экономическому и научно-техническому потенциалу. При этом доля России в мировом ВВП составляла 3,0%, Белоруссии – 0,18%, Казахстана – 0,27% [4].

Невысока совокупная доля этих стран и в мировом экспорте. Даже при условии вступления Украины в ТС и ЕЭП она будет составлять только 3,5%, что не может существенно повысить роль этих стран в международной торговле [5], особенно если будет сохраняться их экспортно-сырьевая специализация.

На дальнейшее функционирование ТС и ЕЭП значительное воздействие оказывает ситуация в СНГ. Негативные последствия мирового финансово-экономического кризиса предопределили возобновление переговоров о формировании зоны свободной торговли (ЗСТ) в данной интеграционном объединении. По мнению заместителя председателя Правительства РФ И. Шувалова, высказанному в 2011 г., «создание такой зоны в рамках всего СНГ - один из важнейших внешнеэкономических приоритетов России»[6].

Документ о создании ЗСТ был подписан в октябре 2011 г. Как указано в его тексте он предусматривает «сведение к минимуму исключений из номенклатуры товаров, к которым применяются импортные пошлины», экспортные пошлины должны быть зафиксированы на определенном уровне, а впоследствии поэтапно отменены. Договор заменил больше ста двусторонних документов, регламентирующих режим свободной торговли на территории СНГ.

В окончательном виде Договор о ЗСТ СНГ вступил в силу 20 сентября 2012 года. Беларусь, Россия и Украина — первые три страны, которые его ратифицировали, а с 17 октября 2012 г. к этим государствам присоединилась Армения. Подписание данного Договора создает благоприятные условия для развития ТС и ЕЭП и позволяет в определенной мере активизировать интеграционные процессы и на территории СНГ.

ТС и ЕЭП создавались, в первую очередь, по инициативе России, на наибольшие экономические выгоды из всех стран-участниц получит Беларусь. По подсчетам ВНИИКИ РФ, ее выгоды от вступления в ТС и ЕЭП достигают 64% ВВП [7]. Но при этом нельзя согласиться с тезисом, что Россия получает в основном политические дивиденды, связанные с укреплением ее позиции в евразийском регионе. Академик РАН С.Ю. Глазьев полагает, что именно благодаря укреплению интеграционных процессов Россия и другие государства СНГ смогут перейти на инновационный путь развития, вырваться из зависимого положения доноров сырьевых ресурсов, вернуться в мир развитых стран с высокотехнологическими производствами и диверсифицированной экономикой [8].

По нашему мнению, если на начальном этапе интеграции неизбежны значительные расходы России на интеграционное строительство, то по мере развития ЕЭП и формирования Евразийского экономического союза, предусматривающего модернизацию национальных экономик и формирование емкого внутреннего рынка и в перспективе валютного союза, экономические выгоды для России станут более ощутимыми. Увеличится доля России в мировом ВВП и мировом экспорте, и, что самое главное, удастся ускорить переход к инновационной модели развития экономики и преодолеть чрезмерную зависимость от экспорта энергоносителей на внешние рынки.

Необходимость более тесного сотрудничества в рамках ТС и ЕЭП обусловлена также и растущей зависимостью России от импорта, особенно из стран дальнего зарубежья. Начиная с 2000 года он вырос почти на 2/3 (в том числе и в кризисном 2009 г.) за счет роста физического объема ввоза. Импортные таможенные пошлины обеспечивают России почти 1/5 доходов федерального бюджета, тогда как в Канаде 1,6%, в Швеции – 0,1% [9]. В целом в России в 2011 году таможенные платежи составили более 46% доходов федерального бюджета страны [10]. Вместе с тем, до настоящего времени декларированная государственная политика импортозамещения в России практически отсутствует, не выполняются государственные целевые программы, направленные на ее осуществление, а без решения этой задачи решить проблему диверсификации товарной и географической структуры товарооборота стран-участниц ТС и ЕЭП крайне затруднительно.

В 2010-2011 гг. резкого качественного изменения структуры товарооборота не произошло, а по отдельным позициям возникли новые тенденции, создающие в перспективе проблемные ситуации. Так объем импорта в Казахстан из КНР за 2010 г/ увеличился на 48%, в том числе по тем товарам, которые традиционно декларировались в упрощенном порядке [11]. В целом, решение торгово-экономических вопросов, касающихся торговли бывших советских республик Центральной Азии (Казахстана, Таджикистана, Киргизии, Туркменистана и Узбекистана) с Китаем – одна из самых сложных проблем стоящих перед ТС и ЕЭП [12].

В России в целом аналогичная ситуация. Показатели 2010-2011 гг. в целом не выявили тенденции заметной структурной и технологической модернизации ее экспортного производства [13]. Так с возрастанием объемов экспортируемых энергоносителей с 1992 по 2010 год увеличивалась их доля в совокупном стоимостном объеме российского экспорта. И только в 2011 году доля нефти несколько снизилась (на 1% по сравнению с 2010 г.), а доля нефтепродуктов и природного газа практически не изменилась, что следует считать положительной тенденцией.

Вместе с тем, создание ТС и ЕЭП в целом положительно повлияло на внешнюю торговлю за счет роста взаимной торговли стран-членов ТС (Таблица 1).

Таблица 1. Внешняя торговля стран-участников ТС и ЕЭП в 2011-2012 гг. (млрд. долл.)

	Внешне-торговый оборот	Экспорт	Импорт	Внешнеторговое сальдо
Всего по трем странам ТС и ЕЭП в 2011 г.	913	586,5	326,5	260
Рост по сравнению 2010 г (%)	33	34,2	31,1	27,7

Источник: Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК). 05.12.2012. <http://www.tsouz.ru/Pages/Default.aspx>.

В географической структуре внешней торговли ТС и ЕЭП сохраняется преимущественное положение ЕС (55,5% совокупного экспорта). Среди европейских стран наиболее существенны поставки в Нидерланды (23,2% экспорта в страны ЕС), Италию (14,8%), Германию (11,6%), Польшу (7,3%) и Францию (6,2%).

Новой тенденцией стало повышение доли Китая во внешней торговле ТС и ЕЭП (8,9% общего объема экспорта в 2011 г.). Другим странам по СНГ продано 8,7% экспортированных товаров, из них Украине – 6,4%. Экспортные поставки в Турцию составили 4,8% общего объема экспорта государств – членов ТС, в США – 3%, Швейцарию – 2,8%, Японию – 2,7%, Южную Корею – 2,3%.

Импорт товаров также осуществляются в основном из Евросоюза (44% его совокупного объема), особенно из Германии (29,5%), Италии (10,8%) и Франции (10%). На долю Китая приходится 17% импорта товаров, из других стран СНГ – 9,1%, из них доля Украина – 7,3%. Доля США в импорте стран ТС – 5,2%, Японии – 4,9%, Республики Корея – 3,8%.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

По данным Евростата за 2011 г. государства-члены ТС стали одними из основных торговых партнеров стран ЕС (11% объемов внешней торговли стран ЕС), заняв третье место после США (13,8%) и Китая (13,3%), что является позитивным явлением, если не учитывать товарную структуру экспорта ТС и ЕЭП, которая, как уже подчеркивалось, носит в основном сырьевой характер. Доля ТС в экспорте ЕС составила 7,9% (третье место после США (17%) и Китая (8,9%).

В товарной структуре экспорта государств – членов ТС и ЕЭП в третьи страны по-прежнему преобладают минеральные продукты (72,6% общего объема экспорта государств – членов ТС и ЕЭП в третьи страны) и металлы и изделия из них (9,3%). Около 80% этих товаров продает на внешнем рынке Российская Федерация.

По итогам 2011 г. взаимная торговля со странами – членами ТС занимала 46,4% объема внешней торговли Республики Беларусь, 18,2% внешнеторгового оборота Республики Казахстан и 7,5% объема внешней торговли Российской Федерации. Таким образом, в наибольшей степени на рынок Таможенного союза ориентирована Республика Беларусь.

Как отмечается в материалах высшего наднационального органа ЕЭП – Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), во взаимной торговле удалось достичь более высокой степени диверсификации товарной структуры, чем во внешней торговле с третьими странами, поскольку значительную долю в торговле занимает продукция с высокой степенью переработки. Так, если во внешней торговле 72,6% экспорта приходится на минеральные продукты, то во взаимной торговле – только 41,1%. Машины, оборудование и транспортные средства занимают 19% объема взаимной торговли, в то время как доля продаж этих товаров за пределами ТС составляет лишь 2,4% совокупного экспорта.

Необходимой мерой по изменению структуры товарооборота, как подчеркивает большинство экспертов, является согласованная промышленная и инновационная политика стран-участниц ТС и ЕЭП, для чего нужны соответствующие международные нормативно-правовые акты. Кроме этого необходимо активизировать выполнение 17 инновационных программ ЕврАзЭС странами ТС и ЕЭП и создание Евразийской инновационной системы [14]. В настоящее время особенно ощутимые успехи достигнуты в разработке межгосударственной целевой Программы ЕврАзЭС «Инновационные биотехнологии», поскольку в мире наблюдается устойчивая тенденция по переходу от нефтехимии на базу самовозобновляемого биологического сырья. По оценке руководителя подпрограммы академика РАН В.Г. Дебабова скорость развития биотехнологий в 2–3 раза опережает скорость развития химии [15].

Именно поэтому необходима интеграция научных исследований стран ЕврАзЭС в области биотехнологий и совместной реализации приоритетных проектов, обеспечивающих продовольственную безопасность, энергетическую, фармакологическую независимость государств Сообщества и направленных на охрану окружающей среды [17].

Таким образом, особенно важным для стран-членов ТС и ЕЭП, учитывая в основном сырьевую направленность их экспорта, представляется расширение торгово-экономического сотрудничества с другими странами ближнего и дальнего зарубежья в сфере высоких технологий. Следует отметить, что из других стран СНГ, не входящих в ТС и ЕЭП, достаточно перспективно взаимодействие в сфере производства высокотехнологичной продукции с Украиной. 9 июня 2010 г. Украина и Россия подписали рамочное межправительственное соглашение о сотрудничестве по достройке 3 и 4 энергоблоков Хмельницкой АЭС (Нетешин, Хмельницкая область). Договоренности предусматривают гарантии российской стороны о кредитовании большей части необходимых для достройки работ, а также поставок соответствующего оборудования. Вместе с тем, хотя всё ядерное топливо ранее поставлялось в Украину из России, в 2011 г. североамериканская компания «Westinghouse Electric Company» начала поставки своего ядерного топлива для поэтапной замены российского топлива на минимум 3 энергоблоках [18].

Необходимо также отметить, что реализация планов по инновационному развитию стран-членов ТС и ЕЭП во многом будет зависеть не только от стран-участниц ТС и ЕЭП, но и от ситуации в мировой экономике и политике. Тем не менее, уже сейчас можно констатировать, что рост российских поставок на рынки партнеров по ТС и ЕЭП был обеспечен не только за счет роста цен на энергоносители и сырье, но и благодаря увеличению вывоза некоторых видов продукции с высокой степенью добавленной стоимости, что свидетельствует об правильности избранного направления интеграционного строительства.

В Декларации о Евразийской экономической интеграции заявляется о том, что конечной целью интеграционных процессов в рамках ТС и ЕЭП является создание к 2015 году Евразийского экономического союза. В настоящее время странами-членами ТС и ЕЭП разрабатывается проект нового основополагающего документа — Договора о Евразийском экономическом союзе. Можно предположить, что достижение этой цели превратит евразийский регион в один быстроразвивающихся регионов мира.

Выводы и предложения. Формирование Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана является естественным этапом развития Таможенного союза этих трех государств. При этом проблема достижения устойчивого развития экономики России и других стран-участниц ЕЭП на основе инновационной модели экономического роста требует строгого соблюдения достигнутых договоренностей и повышения роли наднациональных органов управления для преодоления тех негативных явлений, которые являлись особенностью интеграционных процессов в СНГ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Путин В.В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня //Известия от 04 октября 2011 г.
2. Мансуров Т.А. Таможенный союз – решающий этап евразийской интеграции // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2010. №7. С.37.
3. Таможенный союз: РОСТ ВВП. 16.10.2012. URL: //http://omg.md/Content.aspx?id=106363&lang=3.
4. Официальный сайт МВФ. 15.11.2012. URL: <http://www.imf.org/external/russian/index.htm>.
5. Шишков Ю.В. Кризис еврозоны: выводы для архитекторов ЕврАзЭС //Мировая экономика и международные отношения. 2012. № 6. С.23.
6. Цит. по: Чичкин А. Сальдо на вырост. Растущий товарообмен между странами СНГ наполняет зону свободной торговли //Российская бизнес-газета. № 786(4). 01.02.2011.
7. Спартак А.Н. Россия и постсоветское пространство. Доклад на заседании Ученого совета ИМЭМО РФ «Стратегические интересы России на постсоветском пространстве» //Мировая экономика и международные отношения. 2010. №8. 40.
8. Глазьев С.Ю. Таможенный союз в рамках ЕврАзЭС и Украина // Международная жизнь. 2010. № 10.
9. Иванов И.Д. Импорт и импортозамещение в России //Мировая экономика и международные отношения. 2012. № 1. С.15.
10. Немирова Г.И., Ильсаев З.А. Таможенные платежи как фактор развития экономического потенциала России. 18.01.2012. URL:// http://www.iupr.ru>domains_data/files...osnovnoy1/nemirova.pdf.
11. Таможенный союз – разочарование даже для оптимистов //Silk Way. 2011. №2. С.14.
12. Винокуров Е. Либман А. Евразийская континентальная интеграция. СПб: Центр интеграционных исследований, 2012. С.148.
13. Вардомский Л. Рынок СНГ выкарабкивается из кризиса. 01.02.2011. URL: <http://www.newsmoldova.ru/commentary/20110201/188772862.html>
14. Проект Межгосударственной программы Евразийского экономического сообщества «Создание системы развития инновационного предпринимательства государств – членов Евразийского экономического сообщества (Евразийской инновационной системы)». URL: http://www.sovnet.ru/upload/sgi/sozdanie_sistemy_innovacionnogo_predprinimatelstva_EvrAzES.pdf
16. Биоиндустрия-2012» и конференция «Инновационные биотехнологии в странах ЕврАзЭС» начала свою работу. 11.10.2012. URL: <http://lenexpo.ru/node/62461>.
17. Мясникович М.В. Научный и инновационный потенциал ЕврАзЭС: первые 10 лет //Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2010. №7. С.59.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

18. На Украину начались коммерческие поставки ядерного топлива Westinghouse. URL:<http://atominfo.ru/news4/d0684.htm>.

РЕЗЮМЕ

В статті розглядаються тенденції, проблеми та перспективи розвитку Єдиного економічного простору Росії, Білорусі та Казахстану на території СНД.

Ключові слова: інтеграційні процеси, митний союз, єдиний економічний простір, інноваційний розвиток.

РЕЗЮМЕ

В статье рассматриваются тенденции, проблемы и перспективы развития Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана на территории СНГ.

Ключевые слова: интеграционные процессы, таможенный союз, единое экономическое пространство, инновационное развитие.

SUMMARY

The article examines trends, problems and prospects of the Common Economic Space of Russia, Belarus and Kazakhstan in the CIS.

Keywords: integration processes, Customs Union, Common Economic Space, innovative development.

РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Лылов А.И., кандидат экономических наук, доцент, зав. кафедрой международной экономики и ВЭД, Воронежский государственный университет (Российская Федерация)

После распада Советского Союза в начале 90-х годов прошлого столетия всесторонние связи между Российской Федерацией и Украиной содействовали формированию и развитию политических, экономических, торговых, культурных отношений на равноправной и взаимовыгодной основе как на межгосударственном, так и региональном уровнях.

Если говорить о конкретных итогах экономических связей наших стран, то они отмечались и взлетами и падениями, но в последние годы (не рассматривая лишь подверженный всеобщему экономическому кризису 2009 год) они системно развивались и достигли значительных объемов. По итогам работы только за 2011 год внешнеторговый оборот между нашими странами возрос 36,1% и впервые превысил 50 млрд. долл. США (50,63 млрд. долл.). Особенно важно, что при этом идет обмен не только энергоресурсами и полезными ископаемыми, но и ускоренными темпами растут объемы поставок продукции с высокой добавленной стоимостью, то есть высокотехнологичных продуктов, произведенных в двух странах. Заметен также рост товарообмена и между Воронежской областью и регионами Украины. За прошлый год он возрос на 25,8% и составил 611,7 млн. долл.

По состоянию на сегодняшний день Украина – это крупнейший стратегический партнер России среди стран Содружества независимых государств и на всем постсоветском пространстве. Необходимость и важность российско-украинских экономических и гуманитарных взаимоотношений обосновывается целым рядом обстоятельств.

Во-первых, оба государства являются выходцами из одной «колыбели» - исторической целостности, которая складывалась веками. Киевская Русь, Российская империя, СССР – это общеизвестные вехи совместного исторического существования русского и украинского народов. Не удивительно, что общее историческое прошлое, общие культурные и ментально-психологические корни, обширный опыт совместного проживания в едином государстве являются той основой, которая сближает, и еще долгие годы будет притягивать друг к другу наши народы.

Во-вторых, экономические возможности Российской Федерации и Украины позволяют в максимально возможной мере использовать имеющиеся производственные потенциалы двух стран как на их внутренних, так и на международных рынках. Экономическое сотрудничество в значительной мере позволяет возобновить прежние рынки сбыта готовой продукции, и выйти на новые рынки в целом ряде стран и регионов за пределами России и Украины.

В частности, такое сотрудничество может быть эффективно в области транспортного машиностроения, поставок военной техники, продукции легкой промышленности, агропромышленном комплексе. Российско-украинское сотрудничество позволит также более эффективно осваивать источники получения сырьевых ресурсов. Достаточно вспомнить, что и после двадцати одного года независимого существования двух государств инженерно-технический и рабочий персонал с Украины вносит значительный вклад в добычу нефти и газа в северо-восточных районах Российской Федерации. Россия и Украина и сегодня способны реализовать значимые совместные проекты в различных сферах экономики. Классическим примером такого сотрудничества можно считать реализованный при участии специалистов двух стран проект создания и производства у нас в Воронеже пассажирского самолета АН-148 и ряда других.

В течение многих десятилетий экономики наших стран являлись неотъемлемыми частями единого народнохозяйственного комплекса с отлаженным механизмом экономических связей и высочайшей, не имевшей, пожалуй, аналогов в мире, степенью интеграции. Уникальность существовавших во времена СССР многоуровневых кооперационных связей, взаимопереплетение и взаимодополняемость республиканских экономик, общность научно-технического потенциала, производственной базы и методов хозяйствования – все это и сегодня предопределяет наличие мощной стратегической составляющей нашего партнерства, направляет двустороннее сотрудничество в долгосрочное русло. Сегодня в кооперационных поставках участвуют свыше 300 предприятий с обеих сторон. Ежегодно поставки осуществляются более чем по 1200 позициям из Украины в Российскую Федерацию и почти 1800 позициям из Российской Федерации в Украину. В кооперационных поставках участвуют в основном предприятия машиностроения, оборонно-промышленного комплекса, авиастроения, химической промышленности, черной металлургии и легкой промышленности. Причем около 90 процентов взаимных поставок по кооперации приходится на промышленно развитые восточные регионы Украины, которые непосредственно граничат с регионами Российской Федерации.

Как представляется, это, а не купля – продажа газа и нефтепродуктов, должны определять наши экономические отношения в перспективе. Тем более, по словам бывшего руководителя Газпрома Рэма Вяхирева газа у России осталось всего то на 80 лет, еще меньше нефти. Сказано это было лет 20 назад, значит сейчас этот срок и того короче. К тому же надо учесть интересы будущих поколений ведь газ и нефть используют не только в виде топлива, а это еще и ценное сырье для химической промышленности. Следовательно, надо вместе думать, как решать проблемы перехода на другие источники энергии, причем неплохо бы совместными усилиями опередить конкурентов, а пока наши государства не используют имеющиеся конкурентные преимущества прошлых лет, а лишь выясняют отношения кто прав кто виноват в цене на газ и транзит его.

Для всех очевидно, что стабильное обеспечение Россией украинской экономики энергоресурсами является важным фактором бесперебойной работы предприятий промышленности и сельского хозяйства на территории Украины. С другой стороны общеизвестно, что глинозем, феррохром, трубы большого диаметра, машинотехническое оборудование, большой спектр продовольственных товаров поставляемые из Украины, играют важную роль в российской экономике. В этой связи сегодня на повестке дня все яснее проявляется необходимость перехода от общегосударственных совместных программ к целевым проектам и, в частности, к развитию системы межрегионального и приграничного сотрудничества на основе созданных между российско-украинскими приграничными областями территориальных объединений по типу хорошо зарекомендовавших на евроазиатском континенте «еврорегионов». С большим