

## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

- значительный ресурсный потенциал для повышения эффективности своей деятельности.

Интегрированная структура обладает дополнительными финансовыми ресурсами благодаря корпоративной синергии совместной финансовой деятельности. Объединение финансовых ресурсов участников интегрированной структуры позволяет создать мощный финансовый потенциал группы предприятий в целом. Объем инвестиций в крупную предпринимательскую структуру может быть меньше, чем простая сумма отдельных инвестиций предприятий, объединившихся для ведения совместной деятельности

Согласованное взаимодействие различных хозяйствующих субъектов, направленное на достижение общей консолидированной цели, обуславливает проявление синергетического эффекта, величина которого зависит от степени и характера взаимодействия между составляющими системы. Эффект синергизма имеет далеко идущие последствия. Интегрированная структура, оптимизирующая этот эффект обладает высокой гибкостью в выборе конкурентной позиции. Она может завоевать большую долю рынка благодаря низким ценам, может позволить себе затратить больше средств на исследования и разработки, может максимизировать норму возврата инвестиций и тем самым привлечь к себе инвесторов.

Одним из синергетических эффектов интеграции является также увеличение политического влияния компании в стране для отстаивания своих интересов, преодоления законодательных барьеров и ограничений и снижения национальных рисков.

Белорусские предприятия, к сожалению имеют и примеры отрицательного синергетического эффекта от объединения. В ряде случаев проведенные в 2005 – 2006 г.г. присоединения убыточных сельскохозяйственных предприятий к промышленным предприятиям привели лишь в изменению статистических данных об убыточных предприятиях в стране. На самом деле не везде был получен даже экономический эффект, не говоря уже о синергетическом эффекте. В процессе объединения необходимо учитывать цели интеграции, факторы внешней среды, оказывающие влияние на процесс принятия решения об объединении. Успешность интеграционного процесса определяется множеством факторов, основные среди них - самооценка компании-интегратора, стратегии ее развития, правильность выбора объекта для интегрирования, оценка этого объекта.

Интеграция – неоднозначный процесс, поэтому усложняется проблема оценки ее эффективности. Сложно определить критерии эффективности формирования интегрированной структуры во всех аспектах ее проявления, оценить вклад каждого фактора в общую оценку эффективности формирования интегрированной структуры. Кроме того требует оценки сама форма и размеры интегрированной структуры. Наконец, необходимо определить какова эффективность участия государства в процессах интеграции.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Симионова Н.Е. Оценка эффективности интеграционных проектов // Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона» // Режим доступа <http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n3y2012/1015/> / Дата доступа 22.12.2013
2. Ищенко С.М. Н.Е. Формы проявления эффекта синергии от слияния и поглощения компаний // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета // Режим доступа <http://koet.syktso.ru/vestnik/2008/2008-3/6/6.htm/> / Дата доступа 22.12.2012
3. Финансовый глоссарий // Электронный ресурс // - Режим доступа: <http://www.bank24.ru/glossary/page/> char.%Dl. - Дата доступа: 15.05.2013.
4. Миллер А.И. «Предпосылки формирования интеграционных процессов в промышленном секторе России» / Миллер А.И // Вопросы экономики и права – 2011 – № 5 – с. 115-118
5. Шеметов Е.А. Методы оценки эффективности интеграции организаций // Электронный научный журнал «Современные проблемы науки и образования» № 1 за 2012 год // Режим доступа <http://www.science-education.ru/101-5331/> / Дата доступа 22.12.2013

### СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО ВО ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ СТРАНЫ

**Герасимчук В.И.** д. э. н., профессор, профессор кафедры международной экономики Национального технического университета Украины “Киевский политехнический институт” (Украина)

#### **Герасимчук В.Г. Стратегічне партнерство в зовнішньоекономічній політиці країни.**

Проаналізовано вплив трансформаційних процесів в політиці і економіці України, інших держав на зміни якості життя. Встановлено взаємозв'язок лідерства країн за економічним потенціалом з лідерством за показниками якості життя. Охарактеризовані тенденції в здійсненні експортно-імпортних операцій України з країнами СНД і ЄС. Акцентована увага на необхідності зміцнення позицій вітчизняних товаровиробників на традиційних і нових ринках реалізації продукції. Сформульовані умови, критерії і основні принципи встановлення стосунків стратегічного партнерства. Досліджено закономірності зміни лідерства у світовій економічній системі – від країн “G7” до “E7”. Згруповано за показником ВВП (ППС) двадцять щонайпотужніших економік на підставі прогнозних значень розвитку світової економіки до 2050р. для визначення можливих векторів стратегічного партнерства. Рекомендовано використати програмно-цільовий підхід при формуванні стратегії соціально-економічного розвитку країни, спрямованої на зміцнення моралі, відновлення і подальший розвиток освіти, науки, промисловості, аграрного сектора для корінного поліпшення добробуту української нації.

**Ключові слова:** зовнішньоекономічні стосунки, експортно-імпортні операції, світова економіка, стратегічне партнерство, трансформаційні процеси, управління, якість життя

#### **Герасимчук В.И. Стратегическое партнерство во внешнеэкономической политике страны.**

Проанализировано влияние трансформационных процессов в политике и экономике Украины, других государств на изменения качества жизни. Установлена взаимосвязь лидерства стран по экономическому потенциалу с лидерством по показателям качества жизни. Охарактеризованы тенденции в осуществлении экспортно-импортных операций Украины со странами СНГ и ЕС. Акцентировано внимание на необходимости укрепления позиций отечественных товаропроизводителей на традиционных и новых рынках реализации продукции. Сформулированы условия, критерии и основные принципы установления отношений стратегического партнерства. Исследованы закономерности изменения лидерства в мировой экономической системе – от стран “G7” к “E7”. Сгруппировано по показателю ВВП (ППС) двадцать мощнейших экономик на основании прогнозных значений развития мировой экономики к 2050г. для определения возможных векторов стратегического партнерства. Рекомендовано использовать программно-целевой подход при формировании стратегии социально-экономического развития страны, направленной на укрепление морали, возобновление и дальнейшее развитие образования, науки, промышленности, аграрного сектора для коренного улучшения благосостояния украинской нации.

**Ключевые слова:** внешнеэкономические отношения, качество жизни, мировая экономика, стратегическое партнерство, трансформационные процессы, управление, экспортно-импортные операции

#### **Gerasymchuk V.H. Strategic partnership is in external economic politics of country.**

Influence of transformation processes is analyzed in politics and economy of Ukraine, other states on the changes of quality of life. Intercommunication of leadership of countries is set on economic potential with leadership on the indexes of quality of life. Tendencies are described in realization of export-import operations of Ukraine with countries the CIS and EC. Attention is accented on the necessity of strengthening of positions of home commodity producers on the traditional and new markets of realization of products. Terms, criteria and basic principles of establishment of relations of strategic partnership, are worked out. Conformities to law of change of leadership are investigational in the world economic system – from countries “G7” to “E7”.

## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Twenty most powerful economies are grouped on the index of GDP (PPP) on the basis of prognosis values of development of world economy to 2050 y. for determination of possible vectors of strategic partnership. It is recommended to use programmatic-having a special purpose approach for forming of strategy of socio-economic development of the country, sent to strengthening of moral, renewal and further development of education, science, industry, agrarian sector for the native improvement of welfare of Ukrainian nation.

**Key words:** export-import operations, external economic relations, management, quality of life, strategic partnership, transformation processes, world economy

**Постановка проблемы.** Украина продолжает находиться в процессе “раздвоения трансформации”, в процессе выбора приоритетов между ЕС и ТС, между Германией и Россией, между Брюсселем и Москвой, между “синицей в руке и журавлем в небе”. Известно, что при вступлении в тот или иной союз часть полномочий государства незамедлительно и бесповоротно переходит на надгосударственный уровень. Как нельзя лучше это воспринимают в Швейцарии, воздерживаясь, к примеру, от вступления в ЕС. При определении стратегических ориентиров социально-экономического развития страны, на наш взгляд, следует отдавать предпочтение главному – продолжительности и надлежащему качеству жизни каждого гражданина страны. Для достижения высоких целей, страна должна быть конкурентоспособной. Она должна достойнейшим образом выглядеть во всех существующих мировых рейтингах. Актуальной является проблема взаимоотношений Украины с другими странами, международными организациями, в т.ч. с позиций стратегического партнерства.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблемам активизации участия Украины в интеграционных процессах посвящено достаточное количество научных исследований. Их результаты нашли отражение в законодательных и нормативных актах, монографиях, учебниках, диссертациях, публикациях в научных сборниках, средствах массовой информации. Назовем имена отечественных ученых, которые, по нашему мнению, в наибольшей мере проявили активность, настойчивость, масштабность, объективность в изучении поднятой проблематики. Это: А.И. Амоша, О.Г. Белорус, П. И. Гайдуцкий, В.М. Геец, М.З. Згуровский, Д.Г. Лукьяненко, Ю.В. Макогон, Н.И. Микула, А.И. Мокий, В.И. Мунтиян, В.С. Кравцов, Ю.Н. Пахомов, Е.В. Савельев, А. С. Филиппенко, В.И. Чужиков.

**Выделение нерешенной проблемы.** Многочисленные попытки отечественных ученых с участием советников различного рода зарубежных консультационных центров и фондов сформировать программы социально-экономического развития, реализация которых способствовала бы повышению конкурентоспособности украинской экономики, ощутимых результатов не приносит. Упование на то, что признание экономики Украины рыночной, вхождение страны в ВТО, присоединение к тому или иному экономическому союзу автоматически принесет стране положительный результат, заранее обречен на провал. Без глубокого научного изучения тенденций цивилизационного развития, развития производительных сил и производственных отношений, интеграционных процессов в мировой системе хозяйствования, проблемы лидерства и стратегического партнерства сложно рассчитывать на формирование эффективной системы управления национальной экономикой.

**Цель научной статьи.** Главной целью исследования является изложение подходов к углублению теоретико-методологических основ повышения эффективности внешнеэкономической деятельности (ВЭД) с использованием принципов стратегического партнерства как важной составляющей укрепления экономической безопасности государства, улучшения качества жизни всех слоев населения. Среди ключевых задач исследования:

- совершенствовать теоретические подходы с дальнейшей разработкой практических рекомендаций к формированию целевого блока механизма управления внешнеэкономической деятельностью;
- обозначить основные составляющие программного обеспечения при разработке и реализации стратегических и тактических государственных решений, направленных на активизацию участия страны в интеграционных процессах в мировой экономике;
- совершенствовать теоретические устои формирования организационного механизма управления внешнеэкономической деятельностью в увязке с системой стимулов ко всем ее участникам;
- сформулировать условия, критерии и основные принципы установления отношений стратегического партнерства при осуществлении внешнеэкономической политики государства;
- на основе тенденций и прогнозов развития мировой экономики разработать предложения относительно определения главных векторов стратегического партнерства Украины на ближайшую перспективу и на период до 2050г.

**Методология исследования.** *Методологическую основу* исследования формируют ключевые положения, принципы и методы экономической теории, а также концептуальные подходы к изучению проблем развития мировой и национальных экономик, цикличности развития экономических систем. Для достижения обозначенной цели исследования использовались следующие *методы*: статистический, сравнения, программно-целевой, структурно-функциональный, индукции и дедукции, исторический.

### Результаты исследования.

**Экономическая эффективность государственности (Украина: 1991-2013гг.).** С первых дней независимости социально ориентированные приоритеты в государстве уступили место прагматичному стремлению к получению максимальной прибыли отдельного, узкого круга людей, приближенных к структурам власти. Экономический потенциал стран мира сравнивают по номинальному ВВП, по ВВП (ППС), в т.ч. и на душу населения. В табл. 1-3 нами для читателя этих строк приведены основные социально-экономические показатели по группам стран, которые для нас представляют интерес с позиций стратегического партнерства. Речь идет о “Большой семерке”, речь идет о странах, вошедших в последнее время в ЕС, речь идет о 7 наибольших странах с развивающейся экономикой – “Е7”, которые в течение ближайших двух-трех десятилетий отодвинут с “пьедестала почета” страны “Старого Света”.

По уровню ВВП (ППС) на душу населения Украина продолжает сдавать позиции. Еще недавно она занимала 90-е место среди 169 стран с показателем 6535 дол. США. По данным МВФ за 2012г. с показателем в 7374 дол. США она отодвинулась на 105-е место. В 1990г. Украина занимала 51-е место, превышая среднемировой уровень на 11%. Среднемировой показатель ВВП (ППС) на душу населения составляет ныне 10631 дол. США, что в 1,6 раза больше, чем в Украине. Через 22 года независимости экономика страны в натуральных показателях стала производить товаров вдвое меньше, чем в 1991г.

**Таблица 1.** Основные социально-экономические показатели стран “Большой семерки” – “G-7”

Страны	ВВП (номинал), млрд. дол. США	ВВП (ППС), млрд. дол. США	ВВП (ППС) на душу населения, тыс. дол / чел	Индекс развития человеческого потенциала	Средняя месячная зарплата, дол. США
США	15,094 (1)	15,064 (1)	46,860 (7)	0,910 (4)	3 263
Япония	5,867 (3)	4,395 (4)	33,885 (24)	0,901 (12)	2 522
Германия	3,571 (4)	3,089 (5)	36,081 (19)	0,905 (9)	2 720
Франция	2,773 (5)	2,216 (9)	33,910 (23)	0,884 (20)	2886
Великобритания	2,432 (7)	2,254 (8)	35,059 (21)	0,863 (28)	3 065
Италия	2,195 (8)	1,829 (10)	29,480 (29)	0,874 (24)	2 445
Канада	1,736 (11)	1,391 (14)	39,171 (13)	0,908 (6)	2 724

*Составлено автором на основании данных ООН, МВФ, других доступных источников за 2011-2013гг. В скобках указаны места стран в мировых рейтингах.*

## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Если подводить итоги функционирования экономики Украины за период 1991-2013гг., то ее состояние на 01.01.2014г. можно охарактеризовать следующим образом: незначительным объемом ВВП (ППС) на душу населения (7 374 дол. США, 105-е место из 187 стран, среднемировой показатель – 11 975 дол. США); низким уровнем качества жизни населения (средняя продолжительность жизни в Украине – 68,1 года, мужчин – 62,2 года, женщин – 74,0 года, 122-е место в мировом рейтинге из 192 стран; среднемесячная заработная плата – 304 евро); большим размером государственного долга (государственный и гарантированный государством долг Украины на 31.10.2013г. составил 68,837 млрд. дол. США); устойчивой тенденцией сокращения численности населения (с 52 до 45,461 млн.); оттоком за границу трудоспособного населения (за годы независимости Украину покинуло от 2,7 до 4,6 млн. граждан); неэффективным использованием природных запасов; обострением экологических проблем.

**Таблица 2.** Основные социально-экономические показатели Украины и стран - новых членов ЕС

Страны	ВВП (ППС), млрд. дол. США	ВВП (ППС) на душу населения, тыс. дол / чел	Индекс развития человеческого потенциала	Средняя месячная зарплата, евро
Польша	801,00 (21)	20,6 (47)	0,821 (39)	1320
Чехия	285,00 (43)	27,2 (56)	0,873 (28)	965
Словакия	126,00 (62)	24,3 (43)	0,840 (35)	793
Словения	58,70 (83)	28,2 (35)	0,892 (21)	1489
Венгрия	190,00 (53)	19,6 (49)	0,831 (37)	740
Эстония	28,44 (106)	21,7 (45)	0,846 (33)	916
Латвия	37,04 (100)	18,3 (51)	0,814 (44)	704
Литва	64,32 (82)	21,6 (46)	0,818 (41)	646
Болгария	105,70 (66)	14,3 (57)	0,782 (57)	415
Румыния	267,00 (45)	12,8 (74)	0,761 (56)	468
Хорватия	79,40 (75)	17,8 (54)	0,786 (47)	728
<b>Украина</b>	<b>344,70 (37)</b>	<b>7,4 (105)</b>	<b>0,740 (78)</b>	<b>304</b>

*Составлено автором на основании данных ООН, МВФ, других доступных источников за 2011-2013гг. В скобках указаны места стран в мировых рейтингах.*

**Стратегическое партнерство во внешнеэкономической деятельности государства.** Словосочетание “стратегическое партнерство” популярно в лексиконе государственных лидеров. На межгосударственные отношения понятие “стратегическое партнерство” перешло из сферы предпринимательства. Обычно, две коммерческие стороны проявляют заинтересованность в использовании ресурсов друг друга ради общих целей, что находит отражение в соответствующих документах (намерениях, контрактах и т. п.). Ни одна из сторон не спешит заявлять о юридической формализации более тесных отношений, которая может привести к слиянию или поглощению, как это не раз случалось в мировой истории [2]. В условиях стратегического партнерства более слабая компания (государство) пытается сотрудничать с более мощной и влиятельной компанией (государством).

Аналогичная ситуация имеет место как в экономике, так и в политике, в т.ч. и на макроуровне – межгосударственном и глобальном. Политические лидеры не всегда в заявлениях относительно стратегического партнерства вкладывают должным образом взвешенное содержание в формулировке намерений сотрудничества в функциональном и временном измерении. Не является в этом плане исключением внешнеэкономическая политика Украины.

**Таблица 3.** Основные социально-экономические показатели 7 наибольших стран с развивающейся экономикой (“Е7”)

Страны	ВВП (номинал), млн. дол. США	ВВП (ППС), млрд. дол. США	ВВП (ППС) на душу населения, тыс. дол / чел	Индекс развития человеческого потенциала	Средняя месячная зарплата, дол. США
Китай	7,298 (2)	11,316 (2)	7,544 (94)	0,687 (101)	656
Бразилия	2,477 (6)	2,309 (7)	11,273 (76)	0,718 (84)	778
Россия	1,858 (9)	2,376 (6)	15,612 (53)	0,755 (66)	1 215
Индия	1,848 (10)	4,470 (3)	4,347 (129)	0,687 (134)	295
Мексика	1,155 (14)	1,659 (11)	14,406 (60)	0,770 (57)	609
Индонезия	847 (16)	1,123 (15)	4,347 (122)	0,617 (124)	200
Турция	773 (18)	1,055 (16)	13,577 (65)	0,699 (92)	1 731

*Составлено автором на основании данных ООН, МВФ, других доступных источников за 2011-2013гг. В скобках указаны места стран в мировых рейтингах.*

В течение 1991-2014гг. 4 президента и 17 руководителей правительства оглашали разные варианты стратегического партнерства. Официального перечня стратегических партнеров Украины по состоянию на 01.01.2014г. не существует. Экспертами зафиксирован факт провозглашения Украиной стратегических отношений с 19 странами. В их числе: Азербайджан, Аргентина, Беларусь, Болгария, Венгрия, Грузия, Германия, Израиль, Канада, Китай, Молдова, Польша, Россия, Румыния, Словакия, США, Турция, Узбекистан, Финляндия. В некоторых ситуациях эксперты и политики озвучивают фразу относительно стратегического партнерства: “больше двадцати”. К перечню стратегических партнеров отнесены преимущественно государства, с которыми сложились в течение продолжительного периода активные взаимоотношения при осуществлении экспортно-импортных операций (табл. 4).

Несмотря на достаточную популярность категории “стратегическое партнерство”, она и до сих пор не имеет четко установленных критериев использования. Понятие “стратегическое партнерство” не получило обоснованного объяснения как в отечественной, так и в зарубежной теории и практике международных отношений. Поднятая нами проблематика является достаточно актуальной с учетом тенденций, вызванных изменениями в системе международных отношений. Идет речь о периоде “потепления” после времен “холодной войны”, разрушения “берлинской стены”, развала СССР, СФРЮ, серии разноцветных революций, продолжающая постепенным, шаг за шагом смещением центра политического и экономического влияния от группы государств “G7” к группе государств “Е7”.

**Таблица 4.** Географическая структура экспорта товаров из Украины, 2012г.

Географическая структура экспорта товаров	Объем экспорта, млн. дол. США	Доля в общем объеме, %
Страны СНГ (Россия, Казахстан, Беларусь, Молдова, Азербайджан)	25 302,6	36,8
Европа (Польша, Италия, Германия, Венгрия, Испания)	17 424,0	25,3
Азия (Турция, Китай, Индия, Ливан, Иран)	17 676,8	25,7
Африка (Египет, Марокко, Алжир, Нигерия, Ливия)	5 638,2	8,2
Америка (США, Бразилия, Мексика, Белиз, Канада)	2 607,3	3,8
Австралия и Океания	50,9	0,1
Всего	68 809,8	100

## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Составлено автором на основании данных Госкомстата Украины [3]. В скобках указаны крупнейшие страны-партнеры Украины в данном регионе.

С учетом отмеченного, возникает потребность в выработке концептуальных подходов к осмыслению стратегического партнерства, что соединило бы в себе теоретическое определение, критерии и параметры данного понятия, а также основные принципы его использования во внешнеэкономической деятельности государства. Каждая из 250 стран мира в процессе утверждения себя как субъекта международных отношений пытается устанавливать и развивать сотрудничество с другими государствами, различными региональными и международными организациями на взаимовыгодных условиях. В разнообразии международных отношений выделяется группа государств, которым предоставляется определенный приоритет. Именно в этой связи стала использоваться дефиниция "стратегическое партнерство".

**Стратегическое партнерство: определение, принципы, модели.** На уровне предприятия как основного звена национальной экономики *стратегическое партнерство* означает сотрудничество определенной компании с более крупной и более мощной в финансовом отношении компанией, которая может обеспечить ресурсы для достижения ее экономических и стратегических целей. Н.М. Ракутина считает, что на региональном уровне стратегическое партнерство является долгосрочным добровольным и взаимовыгодным сотрудничеством, которое основывается на объединении ресурсов, компетенций, знаний и способностей его субъектов, способствует достижению максимальной эффективной деятельности субъектов партнерства и обеспечивает стабильное социально-экономическое развитие региона [11]. На межгосударственном уровне, по мнению И.И. Жовквы, *стратегическое партнерство* выступает как особый инструмент внешней политики государства, с использованием которого она согласовывает свои действия на международной арене с другими государствами; взаимодействие в использовании данного инструмента и совпадение стратегических национальных интересов двух или больше государств в нескольких сферах приводят к возникновению между ними особого вида межгосударственного сотрудничества. В постбиполярной системе международных отношений (США – СССР) стратегическое партнерство занимает все более важное место сравнительно с другими видами сотрудничества, которые основаны на объединении против общей угрозы или базируются на одной из сфер сотрудничества [5].

Стратегическое партнерство Б. Парахонским и Г. Яворской рассматривается как тип межгосударственных отношений, построенный в виде последовательной системы взаимодействия государств в направлении реализации общих стратегических задач, интересов и целей. В отличие от *союзнических отношений* стратегическое партнерство не предусматривает жесткую систему обязательств политического, экономического, гуманитарного или иного характера. В широком понимании *стратегическое партнерство* – это система взаимодействия двух или нескольких государств, которая основывается на признании общих ценностей и/или их видения, высоком уровне сотрудничества в определенных сферах, обоюдной внешнеполитической поддержке, в частности, в рамках международных организаций, согласовании позиций в кризисных ситуациях и при решении международных конфликтов [4]. В узком понимании стратегическое партнерство может быть построено на прагматичных принципах, вокруг реализации масштабных межгосударственных проектов в торговой-экономической, транспортно-инфраструктурной, политической сферах, сфере безопасности и т.п..

Для отношений стратегического партнерства необходимо определение главных направлений и целей взаимодействия, средств их достижения, этапов реализации, предотвращения факторов, которые могут стать преградой для достижения запланированного. Обобщение международного опыта, позиций экспертов и политиков позволяет сформулировать *условия* установления отношений стратегического партнерства. Во-первых, идет речь о наличии принципиально важных для стран-партнеров стратегических целей, достижение которых в рамках обычного сотрудничества невозможно. В качестве общих целей могут выступать следующие намерения: обеспечение хозяйственного комплекса ресурсами (энергетическими, сырьевыми, финансовыми, информационными, трудовыми); надежный и безопасный доступ к жизненно важным регионам; общее решение проблем безопасности (противодействие организованной преступности, нелегальной миграции, наличие общих взглядов и подходов по ключевым проблемам международной политики, глобального и регионального развития [9].

При обсуждении направлений сотрудничества между государствами, которые заявили о своем стратегическом партнерстве, как правило, декларируются их основные *принципы*. В составе таких принципов: общая заинтересованность партнеров в плодотворном сотрудничестве; взаимное признание стратегического характера отношений; готовность учитывать интересы другой стороны, идти на компромиссы для достижения стратегических целей; взаимный отказ от дискриминационных или ультимативных действий; долгосрочный характер партнерских отношений; наличие действенных механизмов реализации стратегического формата отношений; правовое закрепление содержания и механизмов стратегического партнерства в двусторонних документах; дисциплинированность, последовательность и прогнозируемость отношений; неуклонное выполнение взятых на себя обязательств; высокая эффективность стратегического партнерства на уровне государства, регионов, бизнеса, рядовых граждан обеих стран [9].

К конкретным *принципам*, на которых выстраивается стратегическое партнерство, например, между Украиной и КНР, руководителями двух государств задекларировано следующее: взаимная поддержка государственного суверенитета и территориальной целостности; уважение пути развития, избранного каждой страной; взаимное неприменение силы или угрозы силового, экономического или другого давления; активизация политического диалога на высшем, высоком и других уровнях; взаимодействие в рамках ООН; совместные усилия в обеспечении мира, стабильности и безопасности в мире и отдельных регионах; обязательства не применять и не угрожать применением ядерного оружия против партнера как государства, которое не имеет такого оружия [12].

Обобщение эмпирического опыта межгосударственных отношений дает возможность выделить следующие модели отношений стратегического партнерства:

- "представительское стратегическое партнерство", когда государство, которое является центром силы, устанавливает отношения партнерства в конкретном регионе с государством или государствами, которые должным образом смогут представлять и обеспечивать интересы данного центра силы;
- "стратегическое партнерство против общей угрозы", когда два или более государств объединяются для предотвращения проявлений общей угрозы;
- "тактическое партнерство ради стратегических результатов", когда партнерство государств, которые пытаются скрыть свои основные стратегические интересы путем акцентирования внимания на второстепенных тактических интересах как основе для партнерства;
- "асимметричное стратегическое партнерство", когда партнерство государств, которые имеют большой исторический опыт взаимоотношений и находятся в одном геополитическом регионе, причем, та из сторон, которая в результате исторического развития отношений достигла больше преимуществ, выступает в качестве доминирующей в отношениях партнерства [5].

Каждая из приведенных моделей стратегического партнерства имеет ряд соответствующих *признаков*. Выделение таких признаков предоставляет возможность установить соответствующую типологию отношений стратегического партнерства. Отчасти их разновидности существуют не как компоненты политического процесса, а как отдельные части отсутствующей системы. За формой имеющиеся меморандумы, декларации и хартии – общие документы, которые не определяют конкретные сферы сотрудничества и не содержат детальных планов их реализации. ЕС можно взять за образец для подражания в использовании инструмента стратегического партнерства. Отношения в рамках "стратегического партнерства" считаются европейскими политиками не иначе, как "клубом для избранных". Выстраиваются они на основе детальных технических двусторонних документов. В отмеченный клуб входят девять стран: Бразилия, Китай, Индия, Япония, Мексика, Россия, Южная Африка, США и Канада. Каждая из этих стран является мощным мировым или региональным лидером. Для других партнеров, включая соседей, существуют "восточное партнерство" и т.п. [6].

**Этапы становления стратегического партнерства в Украине.** Стратегическое партнерство в Украине прошло четыре этапа становления. На первом этапе (1991-1994гг.) закладывался фундамент использования данного инструмента в дипломатической практике Украины. На втором этапе (1994-2005гг.) имело место масштабное провозглашение стратегических партнеров, количество которых

## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

достигли двух десятков стран. На третьем этапе (2005-2010гг.) происходила опосредствованная верификация отношений стратегического партнерства, когда результаты дипломатической деятельности удостоверяли принадлежность того или другого государства к категории стратегических партнеров Украины (США, Польша, Литва, Грузия, ЕС, НАТО). На четвертом этапе (2010-2014гг.) отношения стратегического партнерства а) продолжали "раздваиваться" между ЕС и Россией с оглядкой на США, б) продолжалась пролонгация сотрудничества с формально признанными стратегическими партнерами (Германия, Польша, Канада, Азербайджан), в) обвьявлялась активизация отношений со странами, которые развиваются ускоренными темпами (Бразилия, Индия, Китай, Турция).

Формально-юридический анализ удостоверяет наличие восьми номинальных стратегических партнеров Украины, провозглашенных на первом этапе независимости государства. При исследовании результатов верификации этих отношений экспертами установлено, что из восьми номинальных стратегических партнеров Украины в начале XXI века такими остались лишь три государства – США, Россия, Польша, а также две международных организации – ЕС и НАТО. Вызывает озабоченность и с позиций научных, и с позиций прагматичных, когда политические лидеры, отмечая важность формулировки и соблюдения ключевых принципов стратегического партнерства, указывают сроки их действия 2013-2017гг.

С учетом отмеченного, стоит воспользоваться результатами исследования транснациональной аудиторской компании PricewaterhouseCoopers (PwC), которая обнародовала данные относительно нового глобального прогноза экономического роста ведущих стран мира – "Мир в 2050 году. БРИК и другие страны: перспективы, проблемы и возможности" [10]. Согласно данным, приведенным в отчете, центр тяжести глобальной экономики перемещается в сторону стран, которые развиваются ускоренными темпами. В отчете приведен перечень 20 мощнейших экономик мира, который мы образно назовем "20-2050". Исходя из значений показателя ВВП (ПКС) в долларах США, сгруппируем страны 20-2050 по трем категориям (табл. 5).

Анализируя данные, приведенные в табл.5, не трудно прийти к заключению: во-первых, какая группа стран сформирует "треугольник" влияния на цивилизационное развитие; во-вторых, на какие страны целесообразно ориентироваться в стратегических намерениях Украине с позиций не упадка, а с позиций развития морали, образования, науки, производства, безопасности.

**В ЕС на правах аутсайдера?** 21.11.2013г., за неделю до саммита "Восточного партнерства", правительство Н.Я. Азарова приняло решение о приостановлении процедуры присоединения Украины к ЕС в качестве ассоциированного члена. Намечено активизировать торгово-экономические отношения с Россией, странами ТС, исходя из интересов национальной безопасности. Украина нацелена на то, чтобы вернуть утраченные объемы производства и направления торгово-экономического сотрудничества с Россией и странами СНГ. За счет этого формировать надлежащий уровень внутреннего рынка, который бы обеспечивал паритетные отношения между Украиной и ЕС [1]. Иницируется создание трехсторонней комиссии при участии Евросоюза и России для расширения и содействия международной торговле, дальнейшей либерализации рынков, согласования регуляторной базы для улучшения условий осуществления предпринимательской деятельности. Определенная логика принятого решения имеется, исходя хотя бы из анализа географической структуры экспорта украинских товаров (табл.4). Вполне реально, что в случае присоединения к ЕС Украина только усилит свою роль сырьевого придатка Европы, что имеет место с новыми членами ЕС, о чем неоднократно заявляют разного ранга европейские политики.

**Таблица 5. Группировка самых мощных экономик мира "20-2050"**

Страны	ВВП (ППС), млрд. дол. США
1. Китай, США, Индия	54 000 – 35 000
2. Бразилия, Япония, Россия, Мексика, Индонезия, Германия, Франция, Великобритания, Турция	9 000 – 5 000
3. Нигерия, Италия, Испания, Канада, Южная Корея, Саудовская Аравия, Вьетнам, Аргентина	5 000 – 2 6000

Составлено автором на основе данных PricewaterhouseCoopers (PwC) [10]

Членство в любом товариществе несет в себе как положительные стороны, так и определенные отрицательные последствия. В ЕС граждане всех 28 стран устремлены на достижение максимальных значений по показателю ИРЧП, по уровню среднемесячной заработной платы и др. (табл. 1-3). Ныне среди новых государств-членов ЕС средняя зарплата болгарина отличается от словенца почти в 4 раза. И вряд ли произойдут здесь изменения в иную сторону. Добавим еще один нелицеприятный факт относительно "аутсайдерства" Украины по отношению к ЕС. В отчете Европейской Комиссии (The European Higher Education Area in 2012: Bologna Process Implementation Report) Украина оказалась аутсайдером, заняв сорок седьмое место из 47 и получив итоговую оценку 2,2 балла из 5 возможных за внедрение Болонского процесса в высшем образовании. В Украине так и не введено Национальной рамки квалификаций, которая бы отвечала требованиям Европейского пространства высшего образования, так и не создана система обеспечения качества высшего образования [7].

**О возможностях окрестить в ТС и СНГ.** Географическая структура экспортно-импортных операций товаров явно свидетельствует о первенстве торгово-экономических отношений Украины со странами СНГ (табл. 4). Россия является торгово-экономическим партнером Украины №1. В обозримом будущем эта позиция будет априори неизменной. Россия уверенно наращивает свою прочность и значение в мирохозяйственной системе. Она является полноправным и полноценным членом "G-8", занимает в нем 6-е место по ВВП (ППС). Россия является активным участником "G-20" – стран, которые производят 80% мирового ВВП. Россия также является членом АТЭС. 21 страна АТЭС производят 2/3 мирового ВВП. Российская Федерация является активным членом БРИКС. К 2020г. объем ВВП этих пяти стран будет вдвое превышать ВВП США. Она также причислена к "E-7" – быстроразвивающимся странам. По прогнозам экспертов, к 2050г. потенциал стран "E-7" будет на 64% больше, чем текущий масштаб экономики "G-7" в долларовом выражении по рыночным обменным курсам (РОК) и в 2 раза превысит по ППС. А может Украине ориентироваться во внешнеэкономической деятельности на многовекторность интересов, включая страны "E7"? С позиций формирования стратегических ориентиров Украине не зазорно ознакомиться с опытом планирования социально-экономического развития КНР в течение 12-ти пятилеток (табл. 6). Нам давно пора вести речь о Стратегии развития на 5, 10, 20, 50 лет. Подход "от бюджета до бюджета" превратил Украину в "страну малых дел". Украина нуждается в своей модели развития по примеру моделей Л. Эрхарда, Дэн Сяопина, Л. Бальдеревича, Ли Куан Ю [13].

**Выводы и предложения.** В исследовании рассмотрены концептуальные подходы к осмыслению понятия "стратегическое партнерство", сочетающие в себе теоретическое определение, критерии и параметры, основные принципы использования. Выделены основные модели стратегического партнерства. Размежеваны этапы становления института стратегического партнерства в Украине. Украина продолжает находиться в процессе выбора внешнеполитического и внешнеэкономического курса – или ЕС, или ТС. Состояние внешних торгово-экономических связей указывает на то, что более активные отношения сложились со странами СНГ. Отмечено изменение за последние два десятилетия структуры ВВП Украины в сторону усиления сектора услуг, в сторону производства товаров с низкой добавленной стоимостью. В случае успешного присоединения к ЕС Украина может только усилить свою роль как сырьевого придатка Европы, что имеет место с новыми членами ЕС. Дружбу всегда стремятся завести с сильными, умными, богатыми, успешными и счастливыми. На основании прогнозных значений развития мировой экономики, двадцать мощнейших экономик сгруппировано по показателю ВВП (ПКС). Такая систематизация дает основание для принятия решений стратегической направленности. Их реализация открывает пути: а) или в дальнейшем углублять восторженный, сырьево-придаточный характер государства и его экономики в мировой хозяйственной системе, б) или избрать путь возобновления, укрепления и дальнейшего развития морали, культуры, образования, науки, промышленности, аграрного сектора для коренного улучшения благосостояния всей украинской нации. Успех зависит от каждого из нас – политика и ученого, заводчанина и агрария, от умело сформулированной стратегии движения и не менее умелого ее воплощения в жизнь.

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ:  
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

**Таблица 6. Оценка уровня модернизации Китая в первой половине XXI в. [8, с. 89]**

Наименование показателя	2000	2020	2030	2040	2050
Среднедушевой ВВП (2000), дол. США	840	2451	3992	6503	10 593
Среднедушевой ВВП (ППС, 2000), дол. США	3920	11 435	15 368	20 653	27 756
Охват средним образованием, %	63	85	89	94	99
Охват высшим образованием, %	7,2	24	34	48	68
Доля расходов на НИОКР в ВВП, %	1,0	2,0	2,4	3,0	3,6
Количество научных работников на 10 000 жителей	5,5	12	18	26	39
Количество патентов на 1 млн. жителей	20	112	201	359	643
Доля отраслей материального производства в ВВП, %	67	45	37	30	24
Доля занятых в материальном производстве, %	73	49	40	33	27
Среднедушевое энергопотребление, кг нефтяного эквивалента на человека	868	1902	2556	3435	4616
Урбанизация, %	36	53	61	71	81
Охват ТВ, телевизоров на 1000 человек	293	583	644	711	786
Доступ в Интернет, пользователей на 10 тыс. жителей	178	2000	3000	5000	8000
Средняя продолжительность жизни, лет	70	74	77	79	81

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:**

1. Гайдучкий П. Украина – ЕС: проблемы интеграции / Зеркало недели, №20, 7 июня 2013, с. 1,9.
2. Гомер. Одиссея. – Харків: Фоліо, 2001. – 547 с.
3. Державна служба статистики України. Зовнішньоекономічна діяльність. Географічна структура зовнішньої торгівлі товарами [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua/>
4. Європейський проект та Україна: монографія / А. В. Єрмолаєв, Б. О. Парахонський, Г. М. Яворська, О. О. Резнікова [та ін.]. – К.: НІСД, 2012.–192 с.
5. Жовква І.І. Моделі стратегічного партнерства // Актуальні проблеми міжнародних відносин. – № 41, част. II. – К.: Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Інститут міжнародних відносин, 2003. – С. 32–38.
6. Зарембо К. Стратегічні партнерства без стратегії, або Чому цей інструмент не працює на користь України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.day.kiev.ua/uk/article/panorama-dnya/strategichni-partnerstva-bez-strategiyi>.
7. Иностранцы недовольны качеством высшего образования в Украине [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://society.lb.ua/education/2013/11/14/240906\\_inostrantsi\\_nedovolni\\_kachestvom.html](http://society.lb.ua/education/2013/11/14/240906_inostrantsi_nedovolni_kachestvom.html)
8. Муратшина К. Г. “Китай-2050”: специфика формирования стратегии / К. Г. Муратшина // Известия Уральского государственного университета. – 2010. – № 3(80). – С. 85-92.
9. Пашков М. Реалии и перспективы стратегического партнерства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://razumkov.org.ua/ukr/article.php?news\\_id=104](http://razumkov.org.ua/ukr/article.php?news_id=104)
10. Прогноз PricewaterhouseCoopers: Экономическое развитие ведущих стран мира в период до 2050г. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2013/01/16/5283>.
11. Ракутина, Н.М. Стратегическое партнерство в региональном малом бизнесе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.egpu.ru/lib/elib/Data/Content/128867578325689541/Default.aspx>
12. Янукович і Ху Цзиньтао задекларували принципи стратегічного партнерства [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ua.comments.ua/politics/153570-yanukovich-i-hu-tszintao.html>
13. From Third World to First. The Singapore Story: 1965-2000. Memoirs of Lee Kuan Yew, Singapore: Press Holding, Times Edition, 2000, 684 p.

**ПОЛИТИКА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ В КОНТЕКСТЕ ПОВЫШЕНИЯ ИХ  
МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ**

**Гнилорыбов М.А.**, аспирант кафедры «Международная экономика» Донецкого национального университета (Украина)

**Гнилорыбов М.А. Політика сталого розвитку металургійних компаній в контексті підвищення їх міжнародної конкурентоспроможності.**

У роботі досліджено сучасні напрямки політики сталого розвитку металургійних компаній в контексті підвищення їх міжнародної конкурентоспроможності. Проведено аналіз динаміки регіональних та національних ринків сталі і залізної руди. Зроблено висновок про те, що в 2014 році очікується підвищення попиту на сталь в Індії - на 5,6% , в США - на 3,0%, у Центральній і Південній Америці - на 5,0%, в Бразилії - на 3,8%.

Незважаючи на поліпшення економічної ситуації в Японії в 2013 році, 2014 році попит на сталь, як очікується, скоротиться на 1,6%. В ЄС-27 скорочення обсягів споживання сталі з зв'язку з падінням в основних секторах-споживачах пролонгувала падіння в 2013 році. Незважаючи на зниження попиту на сталь в Україні, споживання сталі в країнах СНД за прогнозами буде зростати на 3,0%, досягнувши 58,9 млн.т в 2013 році у зв'язку із зростанням в Росії.

Автором було відзначено, що Світова ділова рада зі сталого розвитку (WBCSD) (2010) у своїй доповіді Бачення-2050 прогнозує новий етап у циклі життя обробної промисловості, спрямований на дематеріалізацію виробництва і розширення системи обслуговування.

Зроблено висновок про те, що як на рівні країни, так і секторів її економіки, реалізація політики сталого розвитку, спрямованої на ресурсозбереження, на сьогодні є єдиною можливістю формування конкурентних переваг держави.

**Ключові слова:** сталій розвиток, металургійний комплекс, конкурентоспроможність, Індекс Глобальної Конкурентоспроможності, сталь, залізна руда.

**Гнилорыбов М.А. Политика устойчивого развития металлургических компаний в контексте повышения их международной конкурентоспособности.**

В работе исследованы современные направления политики устойчивого развития металлургических компаний в контексте повышения их международной конкурентоспособности. Проведен анализ динамики региональных и национальных рынков стали и железной руды. Сделан вывод о том, что в 2014 году ожидается повышение спроса на сталь в Индии - на 5,6%, в США - на 3,0%, в Центральной и Южной Америке – на 5,0%, в Бразилии - на 3,8%.

Несмотря на улучшение экономической ситуации в Японии в 2013 году, 2014 году спрос на сталь, как ожидается, сократится на 1,6%. В ЕС -27 сокращение объемов потребления стали с связи с падением в основных секторах-потребителях пролонгировало падение в 2013 году. Несмотря на снижение спроса на сталь в Украине, потребление стали в странах СНГ по прогнозам будет расти на 3,0%, достигнув 58,9 млн. т в 2013 году в связи с ростом в России.