

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

інформаційних технологій, забезпечує можливості підвищення рівня конкурентоспроможності національної економіки, підготовку висококваліфікованих фахівців. Інтеграційні процеси та поглиблення міжнародного поділу праці безпосередньо впливають на процес виробництва, модернізацію соціально-трудових відносин, що обумовлює необхідність адаптації національної економіки до світового ринку.

СПИСОК ДЖЕРЕЛ:

1. Доклад о человеческом развитии 2011. Устойчивое развитие и равенство возможностей: лучшее будущее для всех / Пер. с англ.; ПРООН. - М.: Весь Мир, 2011.
2. Доповідь про людський розвиток за 2013 рік. «Піднесення Півдня: Людський прогрес у багатоманітному світі» - [Електронний ресурс] // Режим доступу: http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2013_RU.pdf
3. Индекс гендерного неравенства [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Индекс_гендерного_неравенства&oldid=47318252
4. Индекс развития человеческого капитала – информация об исследовании [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>
5. Надрага В. Аспектный підхід у методології дослідження ризиків соціальної нерівності. // Економіст. – 2013. - №7. – С.4-7
6. Національна Доповідь про людський розвиток 2011. «Україна: на шляху до соціального залучення» - К., 2011
7. Нерівність в Україні: масштаби та можливості впливу / за ред. Е.М.Лібанової. – К.: Інститут демографії та соціальних досліджень імені М.В.Птухи НАН України, 2012. – 404с
8. Список стран по ожидаемой продолжительности жизни [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/>
9. Сталій людський розвиток: забезпечення справедливості Національна доповідь / кер.авт.колективу Е.М.Лібанова / Інститут демографії та соціальних досліджень ім.М.В.Птухи. – Умань: Видавничо-поліграфічний центр «Візаві» 2012. – 412с.
10. Україна у світових координатах людського розвитку [Електронний ресурс] // Режим доступу: http://dt.ua/ECONOMICS/ukrayina_u_svitovih_koordinatah_lyudskogo_rozvitku-91367.html

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ И ИНВЕСТИЦИИ В РЕГИОНАХ ПРИСУТСТВИЯ БИЗНЕСА В УКРАИНЕ

Мартякова Е.В. д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Управление производством» Донецкого национального технического университета, заведующий сектором проблем экономического регулирования социальных процессов на производстве Института экономики промышленности НАН Украины (Украина)

Мартякова Е.В. Социальные проекты и инвестиции в регионах присутствия бизнеса в Украине

В статье рассматривается необходимость формирования и внедрения экономических механизмов регулирования взаимодействия партнеров при реализации социальных проектов, адекватных современным условиям развития регионов Украины, с целью решения общественно значимых проблем в социальном секторе экономики (социальная защита, образование, здравоохранение, культура, физкультура и спорт). Поступательное развитие регионов возможно при устойчивом экономическом росте и взаимном сотрудничестве органов власти, бизнеса и местного сообщества в рамках такой модели взаимодействия как социальное партнерство, которое на региональном уровне представляет собой взаимовыгодное сотрудничество органов местного самоуправления, бизнеса и общественных организаций, направленное на повышение качества жизни местного сообщества, и обеспечивающее синергетический эффект от объединения ресурсов различных партнеров и активизации ранее скрытых ресурсов местного сообщества. Обобщен опыт инвестирования в социальные проекты бизнеса горнометаллургического комплекса Украины. Предложены направления совершенствования взаимодействия власти, бизнеса и государства.

Ключевые слова: социальные проекты, социальное партнерство, инвестиции, модели, механизмы.

Мартякова Є.В. Соціальні проекти та інвестиції в регіонах присутності бізнесу в Україні

У статті розглядається необхідність формування та впровадження економічних механізмів регулювання взаємодії партнерів при реалізації соціальних проектів, адекватних сучасним умовам розвитку регіонів України, з метою вирішення суспільно значущих проблем у соціальному секторі економіки (соціальний захист, освіта, охорона здоров'я, культура, фізкультура і спорт). Поступальний розвиток регіонів можливий при стійкому економічному зростанні і взаємну співпрацю органів влади, бізнесу та місцевого співтовариства в рамках такої моделі взаємодії як соціальне партнерство, яке на регіональному рівні являє собою взаємовигідне співробітництво органів місцевого самоврядування, бізнесу та громадських організацій, спрямоване на підвищення якості життя місцевої спільноти, і забезпечує синергетичний ефект від об'єднання ресурсів різних партнерів та активізації раніше прихованих ресурсів місцевого співтовариства. Узагальнено досвід інвестування в соціальні проекти бізнесу гірничо-металургійного комплексу України. Запропоновано напрями вдосконалення взаємодії влади, бізнесу і держави.

Ключові слова: соціальні проекти, соціальне партнерство, інвестиції, моделі, механізми.

Martyakova EV Social projects and investments in the regions of business presence in Ukraine.

The article discusses the need for the formation and implementation economic mechanisms of partners interaction in the realization of social projects, adequate to modern development conditions of the Ukrainian regions to solve socially important problems in the social sector (social protection, education, health, culture, physical culture and sports). The progressive development of regions is possible with sustained economic growth and mutual cooperation of authorities, business and the local community through interaction model of social partnership, that at the regional level is a mutually beneficial cooperation of local governments, business and civil society organizations aimed at improving the quality of life of the local community and providing a synergistic effect of combining resources from various partners and activating previously hidden resources of the local community. Summed up the experience of mining and metallurgical business investing in social projects in Ukraine. Proposed ways of improving interaction between the government, business and government. Proposed ways of improving interaction between the government, business and the state.

Keywords: social projects, social partnership, investment, models, mechanisms.

Сложившийся в мире техногенный тип экономического развития ухудшил положение большинства населения планеты, привел к появлению таких глобальных проблем как демографическая, порождаемая перенаселением, миграцией, старением; экологическая, составляющие которой - изменение глобального климата и истощение озонового слоя; войны и мира; природных катастроф и техногенной безопасности; истощение невозобновимых ресурсов; бедности; занятости; нехватки продовольствия; межэтнического противостояния; религиозной нетерпимости; организованной преступности, терроризма, информационной безопасности; здравоохранения, генетической безопасности, наркомании; деградации духовно-нравственной сферы и др. Также немаловажное значение имеет стремительный рост социальных расходов, управление которыми возможно в двух направлениях:

первое – уменьшение бюджетного финансирования, что сопровождается сложностью вопроса «привыкания» к социальным льготам и ухода от них. Тем не менее, правительства идут на эту меру, например, увеличивая возраст выхода на пенсию. Параллельно эти вопросы сопровождаются акциями протестного поведения со стороны общественности (примеры в Греции, Испании, Чехии, Италии, Португалии, Словении, Украине). Актуальность и важность этих вопросов подтверждается мероприятиями наднационального уровня: конференция

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

ООН по устойчивому развитию, Всемирный экономический форум в Давосе. Так 44-й давосский форум пройдет под названием "Меняя мир: последствия для общества, политики и бизнеса" и ключевыми в повестке будут вопросы здравоохранения и медицины, изменения климата и сырьевой безопасности;

второе – объединение ресурсов власти, бизнеса и общества для решения вопросов социальной инфраструктуры.

Все это привело к необходимости изменения традиционных моделей развития и появлению концепций устойчивого развития и устойчивого человеческого развития.

В настоящее время в мире реализуется переход от патерналистской модели социальной политики к политике межсекторного социального партнерства. При этом государство остается главным участником этого партнерства и от прямого управления социальным сектором экономики переходит к непрямым – экономическим методам регулирования. То есть создаются условия для проявления социальной ответственности наравне с государством бизнеса и общества; используются новые, инновационные экономические механизмы решения социальных проблем общества, противодействия социальным рискам и инвестирования социальных шансов.

Актуальность данной статьи обусловлена необходимостью формирования и внедрения экономических механизмов регулирования взаимодействия партнеров при реализации социальных проектов, адекватных современным условиям развития национальных экономик, в том числе и Украины, с целью решения общественно значимых проблем в социальном секторе экономики (социальная защита, образование, здравоохранение, культура, физкультура и спорт) на национальном, региональном и местном уровнях. Такие механизмы, с учетом факторов мирового и национального экономического развития, ориентированы на объединение ресурсов партнеров из разных секторов экономики, с учетом существующих социальных рисков и их роста в условиях мирового кризиса, нерешенных проблем гуманитарного развития, связанных с переходом к экономике знаний и необходимостью приобретения конкурентных преимуществ национальной экономики за счет накопления человеческого и интеллектуального капиталов.

Традиционно существующие сферы социального регулирования, находящиеся вне досягаемости рыночного механизма и потребляемые коллективно по мере развития общественного производства, дополняются новыми. Так возникла потребность не только расширения социальных услуг, но и их инновационного развития. При этом инновационное развитие должно носить комплексный характер, оно может инициировать новые социальные услуги, а может относиться к формированию экономического механизма регулирования, основанного на взаимодействии власти, бизнеса и общественных организаций, которое является актуальным для всего мирового сообщества в силу кризиса «государства всеобщего благосостояния», системного экономического кризиса, понимания значения социального развития и поиска новых моделей социальной политики на всех уровнях управления. В мире происходят коренные изменения в методах, используемых обществом для решения текущих проблем населения и удовлетворения их растущих потребностей. Инноватика в социальном регулировании становится необходимой составляющей прогресса. Частный бизнес, государство и общество все активнее вступают в сотрудничество в поисках эффективных путей решения социальных проблем и задач общества. Одной из форм взаимодействия власти, бизнеса и общества, положительно зарекомендовавших себя на практике, стало партнерство, которое проявляется в различных формах.

Сущность партнерства власти, бизнеса и общества, а также процессы его формирования и технологии функционирования изучаются зарубежными исследователями, среди которых выделяются работы Г. Девульф, Дж. Хопкинса, Д. Норта, Д. Белла, Л. Кибла. Изучению различных аспектов взаимодействия государства, власти и бизнеса посвящены исследования современных российских ученых: Г. Дробота, А. Некипелова, С. Перегудова, Ф. Шамхалова. Особенности государственно-частного, социального партнерства как феномена и как понятия рассматриваются в работах О. Белокрыловой, В. Варнавского, Л. Ефимовой, В. Михеева, Т. Санниковой, Б. Столярова, М. Вилицова, С. Сулакшина, В. Якунина, В. Якимца [1-21]. Украинская теоретическая наука находится только в начальной стадии разработок по данному направлению, а эмпирические исследования проводить еще сложнее в силу отсутствия информации.

Вместе с тем в этих работах не уделено внимание рассмотрению форм, механизмов и инструментов партнерства. Особенно это относится к социальному сектору региона как с точки зрения актуальности его проблем и необходимости развития, так и с точки зрения отсутствия разработок в социальном секторе по партнерству и его формам.

Большинство существующих актуальных для развития региона проблем отражают качество жизни населения и во многом зависят от устойчивой работы предприятий региона, уровня доходов жителей области и стабильного поступления налогов в бюджет различных уровней управления. Вместе с тем государство постепенно перекладывает основную социально-экономическую нагрузку на региональные органы как уровень власти наиболее близкий к населению. Одновременно в соответствии с международным законодательством при увеличении социально-экономической нагрузки должно увеличиваться и финансирование (ст. 9 Европейской хартии местного самоуправления [6]). Однако вместо этого финансовое обеспечение неуклонно падает, что особенно отражается на уровне региона. В результате постоянно растет дефицит местных бюджетов, что не способствует эффективному решению социальных проблем и развитию социальной сферы. Экономический кризис, сокративший внешние инвестиционные потоки, еще более остро поставил перед регионами вопрос о поиске дополнительных источников развития и стабилизации социально-экономической обстановки. Необходимость активизации внутренних ресурсов для повышения качества жизни местного сообщества требует от региональных властей выстраивания партнерских отношений с общественными организациями и бизнесом с позиций открытости, доверия и равноправного диалога. В этих условиях актуализируется значение механизмов совершенствования партнерского взаимодействия [9].

Поступательное развитие регионов возможно при устойчивом экономическом росте и взаимном сотрудничестве органов власти, бизнеса и местного сообщества в рамках такой модели взаимодействия как социальное партнерство, которое основано на равноправном сотрудничестве, обеспечении баланса социально-экономических интересов и реальном участии социальных партнеров (власти, бизнеса и общества) в разработке, принятии и реализации социально-экономической политики. Таким образом, социальное партнерство на региональном уровне представляет собой взаимовыгодное сотрудничество органов власти, бизнеса и общественных организаций, направленное на повышение качества жизни населения региона, и обеспечивающее синергетический эффект от объединения ресурсов различных партнеров.

В вопросе стратегического развития региона выделяется ряд социальных и экономических субъектов и институтов, как представителей обособленных социально-экономических интересов: население в лице отдельных социальных групп, слоев, индивидов; представительные и исполнительно-распорядительные органы региона; территориальные органы центральных органов государственной власти и управления (государственная служба занятости, системы профессионального образования, здравоохранения, социальной защиты, фонды социального страхования и пр.); хозяйствующие субъекты и их объединения (предприятия, работодатели и объединяющие их ассоциации); общественные объединения (социальные, политические, экологические, научные, профессиональные и др.).

Для всех социальных субъектов и институтов региона можно выделить общий, единый интерес, состоящий в проведении такой социально-экономической политики, которая основывалась бы на сбалансированности интересов всех социальных и экономических субъектов в городе. Представители каждого сектора по-разному осознают собственную ответственность за социальные риски, имеют разные возможности и ресурсы для помощи, наконец, разные представления о самой природе социальных проблем и рисков. Несмотря на различия и противоречия, сотрудничество необходимо: ни государство, ни бизнес, ни общественность не могут самостоятельно разрешить социальные проблемы и для их устранения необходимо взаимодействие, чтобы совместными усилиями решать значимые социальные проблемы.

В Украине за прошедшее десятилетие произошли существенные изменения, связанные с оформлением трех самостоятельных секторов. Это выделение собственно государства с четко очерченными функциями и полномочиями и изменение характера деятельности государственных учреждений; рост коммерческих структур; возникновение общественно-политических движений, разнообразных общественных объединений и некоммерческих организаций. Распространение получают такие формы взаимодействия власти и общества, как совместное проведение мероприятий, проведение общественных слушаний, общественных и общественно-экспертных советов, а также

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

предоставление государственных и муниципальных грантов, социальный заказ, создание и работа фондов местного сообщества, осуществление совместных программ и проектов, создание и деятельность рабочих групп, лоббирование [10].

Особенно остро социальные проблемы в индустриальных регионах сосредоточены в отраслях горнометаллургического комплекса (ГМК) Украины, который наиболее активно по сравнению бизнесом других видов экономической деятельности взаимодействует с властью в области социального развития и проектирования, то есть в полной мере реализует модель социального партнерства (табл. 1).

Таблица 1

Примеры реализации социального партнерства
власти с бизнесом ГМК в Украине*

Партнеры		Социальные проекты	Документы, регулирующие партнерство
Бизнес	Власть		
1	2	3	4
ДТЭК: ПАО «ДТЭК Павлоградуголь», ПАО «ДТЭК Шахта Комсомолец Донбасса», ООО «Востокэнерго», ПАО «ДТЭК Добропольская ЦОФ», ООО «Моспинское УПП», ПАО «Днепроэнерго», ПАО «Западэнерго»	Органы местного самоуправления	Здравоохранение; энергоэффективность; образование; культура; спорт	Декларация социального партнерства
Метинвест: МК «Азовсталь», ММК им. Ильича, Авдеевский коксхимический завод, Харьковский трубный завод, Енакиевский металлургический завод, ГОКи	Городские и районные администрации (г. Мариуполь, г. Харьковский, г. Енакиев, г. Макеевка, г. Авдеевка, г. Дзержинськ, г. Кривой рог, г. Краснодон)	Развитие социальной инфраструктуры; культура и спорт; образование	Соглашения о социально-экономическом сотрудничестве
ПАО «АрселорМиттал Кривой Рог»	Днепропетровская облгосадминистрация Исполком горсовета Кривого Рога	Здравоохранение; образование; культура; развитие инфраструктуры	Меморандум о социальном сотрудничестве Договор о сотрудничестве
Корпорация «ИСД» и ПАО «Алчевский металлургический комбинат»	Луганская облгосадминистрация, Луганский облсовет, Алчевский горсовет	Теплоснабжение и водообеспечение; реформирование ЖКХ; физкультура и спорт; культура; социальная защита; образование; здравоохранение; дороги, городской транспорт	Соглашение о партнерстве

*Источник: составлено на основании: <http://www.dtek.com/ru>
<http://www.metinvestholding.com/ru>
<http://www.arcelormittal.com/kryviyrih/index.php?id=208>
<http://www.isd.com.ua/social-responsibility/local-communities/>

Четыре наиболее крупных корпорации ГМК: Донбасская топливно-энергетическая компания (ДТЭК), Группа Метинвест (Метинвест), ПАО «АрселорМиттал Кривой Рог», Корпорация «Индустриальный Союз Донбасса» (ИСД) заключили партнерские отношения с властью, что имеет документальное подтверждение (гр. 4, табл. 1).

Формой реализации взаимодействия являются социальные проекты в области – здравоохранения, образования, культуры, спорта, а также транспортной инфраструктуры – дороги, городской транспорт (гр.3, табл. 1).

Вывод об общем отношении компании ДТЭК к социальным проектам и инвестированию можно сделать по информации и представленным в табл. 2 – социальным инвестициям, в табл. 3 – динамике социального инвестирования по населенным пунктам, в табл. 4 – конкретным социальным проектам, что явно свидетельствует о расширении взаимодействия как в экономических показателях, так и географической плоскости. За последние 8 лет социальные инвестиции ДТЭК, как показывает статистика, выросли почти в 20 раз. Наиболее яркими и весомыми проектами компании ДТЭК являются: «Улучшение здоровья и безопасность шахтеров», «Город спорта», «Реформа городского теплообеспечения», «Телемедицина».

Таблица 2

Социальные инвестиции ДТЭК, млн. гривен*

Годы	Сумма инвестиций
2007	2,95
2008	6,09
2009	5,8
2010	11,6
2011	30,6
2012	63,0

*Источник: составлено на основании: <http://www.dtek.com/ru>

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Таблица 3

Социальные инвестиции ДТЭК в предприятия ГКМ согласно программам социального партнерства в местах присутствия *

Местные сообщества	Социальные инвестиции, млн. грн.		
	2010 год	2011 год	2012 год
Павлоград	1,125	4,000	3,100
Терновка	0,624	0,700	1,300
Першотравенск	0,600	0,650	1,150
Павлоградский район	0,625	0,650	1,116
Петропавловский район	0,500	0,910	1,130
Кировское	0,840	1,340	1,900
Доброполье	0,315	1,400	3,136
Свердловск		1,000	4,964
Ровеньки		1,000	5,364
Курахово			4,340
Марьинский район			0,230
Зугрэс			3,082
Счастье			5,580
Петровка			1,147
Киев			7,500
Бурштын			1,400
Добротвор			1,200
Ладыжин			1,500
Львов			0,900

*Источник: составлено на основании: <http://www.dtek.com/ru>

Таблица 4

Социальные проекты и инвестирование ДТЭК в 2012 году (примеры) *

Проект	Город	Сумма, млн. грн.
«Улучшение здоровья и безопасности шахтеров в Восточной Украине»	Ровеньки Свердловск	5,578
«Телемедицина»	Доброполье Кировское Павлоград Зеленодольск Ладыжин Львов	1,440
«Город спорта»	Киев	2,500
«Реформа городского теплоснабжения»	Киев Днепропетровск Павлоград Зугрэс Доброполье Свердловск	4,509

*Источник: составлено на основании: <http://www.dtek.com/ru>

Социальные инвестиции ПАО «АрселорМиттал Кривой Рог» и корпорации «ИСД» приведены соответственно в таблицах 5 и 6.

Таблица 5

Социальные инвестиции ПАО «АрселорМиттал
Кривой Рог» в развитие местных сообществ*

Город	Год	Проект	Сумма, млн.грн.
Кривой Рог	2010	Всего	15
		Ремонт школ	5
		Ремонт больниц	3
		Восстановление дорог	5
		Ремонт жилых зданий	2
Днепропетровская область	2011	Всего	63,8
Кривой Рог	2011	Всего	15
		Восстановление дорог	8,9
		Приобретение медицинского оборудования	1,3
Кривой Рог	2012	Восстановление дорог	5
		Строительство спортивных площадок	0,8

*Источник: составлено на основании: <http://www.arcelormittal.com/kryviyrih>

Таблица 6

Социальные инвестиции Корпорации «ИСД»
в развитие местных сообществ*

Город	Год	Проект	Сумма, млн.грн.
Алчевск	2011-2013	Всего	65
		Строительство ожогового центра	5
	2006-2011	«Партнерство ради будущего Алчевска»	нет данных
		«Реформа городских бюджетов»	нет данных
		«Экономические развитие городов»	нет данных
		«Повышение эффективности водоснабжения г.Алчевска»	нет данных
		«Сеть общественной деятельности в Украине»	нет данных
		Поддержка учреждений здравоохранения	7,1

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

	Поддержка учреждений образования	7,6
	Социальная защита	2,9
	Культура	2,7
	Спорт	2,2
	Дороги, городской транспорт	8,1
	Реформирование ЖКХ	10,8
	Теплоснабжение, водообеспечение	11,92

*Источник: составлено на основании: <http://www.isd.com.ua/social-responsibility/local-communities/>

Итак, мы видим, что начало взаимопониманию и взаимодействию положено – крупный бизнес инвестирует в социальное развитие региона. Однако открытым остается вопрос мотивации бизнеса в проведении социального инвестирования: благотворительность; плата бизнеса за социальную стабильность; желание приобрести лояльности власти; доступ к информации; выход на мировые рынки и приобретение лояльности покупателей, инвесторов, финансовых организаций.

Для ответа на этот вопрос целесообразно рассмотреть экономические интересы власти, бизнеса и общества на уровне региона при межсекторном взаимодействии. Власть имеет такие выгоды: развитие местной социальной инфраструктуры без использования дополнительных средств бюджета; повышение имиджа местной власти за счет ускорения эффективного экономического развития города; сохранение и развитие человеческого потенциала и трудоспособной части населения; возможность образования весомых социальных инвестиций в развитие местных сообществ; повышение ответственности бизнеса к решению проблемных вопросов в городе; возможность помочь большому количеству целевых групп населения; возможность повышать базу налогообложения за счет развития бизнеса и социально-экономических программ развития страны.

Интерес бизнеса заключается в таких позициях: увеличение стоимости репутации компаний (социального капитала, имиджа, бренда); возможность объединения как материальных, так и нематериальных активов, лицензий, разрешений, проектных групп специалистов; прозрачность принятия решений, распределения и контроля над использованием ресурсов; возможность объединения услуг, товаров, методов производства и т.д.; выгоды совместной деятельности (снижение собственных трат, возможность выхода на дополнительные рынки, участие в тендерных процедурах и т.д.); возможность создания весомого социального пакета для работников, повышение конкурентоспособности каждого за счет объединения; возможность привлекать и удерживать наиболее конкурентную рабочую силу, формировать кадровые резервы, планировать подготовку молодежи, создавать новые рабочие места; повышение лояльности власти, потребителей товаров и услуг и представителей сообщества; возможность получить приоритеты социальной рекламы и PR; возможность получения весомых социальных инвестиций в развитие местных сообществ; возможность принимать участие в формировании целевых программ социально-экономического развития города.

Общественные организации имеют следующие предпочтения: возможность и выгоды совместной партнерской деятельности с властью и бизнесом; повышение роли организаций в обществе в период принятия стратегических решений; институциональное развитие НПО и прибыльных организаций, которые ими будут организовываться за счет развития своих услуг, товаров и т.д.; возможность образования весомых социальных инвестиций в развитие местных сообществ; возможность привлекать и использовать дополнительные материальные и нематериальные ресурсы (местные, региональные, государственные программы, грантовые и донорские проекты и т.д.); повышение лояльности власти и общества; возможность помочь большому количеству целевых групп города; возможность принимать участие в формировании целевых программ социально-экономического развития города.

В конкретном выигрыше от взаимодействия будет все население индустриального региона в местах присутствия бизнеса: получение услуг лучшего качества в социальной сфере; повышение уровня жизни за счет развития города; возможность получения личностных выгод от социальных инвестиций в развитие местных обществ (развитие современной медицины, повышение качества образования, развитие культуры, спорта, улучшение экологии и т.д.); повышение личной ответственности за город, его инфраструктуру; привлечение к активным действиям и помощь другим целевым группам общества через систему волонтерства; формирование позитивного отношения к власти и бизнесу; формирование личной ответственности за свое поведение и результаты жизнедеятельности [10].

Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы по совершенствованию взаимодействия власти, бизнеса и общества на уровне индустриального региона для каждого сектора.

1. Направлениями совершенствования взаимодействия для органов власти предлагаются:
 осуществление открытого диалога для определения общих целей, задач и разработки механизмов социального партнерства;
 разработка и принятие законодательных основ и внедрение практик поощрения социально-ответственного бизнеса в регионах, основанных не только на количественных, но и качественных критериях;
 усиление системы обратной связи путем предоставления полной информации всем заинтересованным сторонам о направлениях расходования средств, выделяемых бизнесом властным структурам в целях благотворительности;
 разработка и внедрение информационного обеспечения межсекторного взаимодействия посредством информационного сопровождения социально-значимых проектов, программ, акций и других социальных инициатив.

2. Направлениями совершенствования взаимодействия для бизнеса предлагаются:
 идентификация всех стейкхолдеров (как внутренних, так и внешних), ранжирование их по степени значимости для определения приоритетности направлений взаимодействия. Бизнес должен стремиться к тому, чтобы местное сообщество и персонал компании рассматривались как важнейшие из заинтересованных сторон, при этом должен соблюдаться баланс интересов всех остальных групп стейкхолдеров;

проявление инициативы в организации совместного диалога с органами власти и некоммерческим сектором;
 развитие системы обратной связи в процессе взаимодействия со стейкхолдерами посредством использования всех возможных каналов коммуникации. Основным средством коммуникации должна стать нефинансовая отчетность, являющаяся источником комплексной информации о деятельности компаний в социально-экономической и экологической сферах;
 обеспечение максимального эффекта межсекторного взаимодействия путем сохранения компанией устойчивости проводимой политики корпоративной социальной ответственности.

3. Направления совершенствования взаимодействия для некоммерческого сектора заключаются в следующем:
 разработка и совершенствование механизмов общественного мониторинга, включающих общественный контроль и общественную экспертизу в процессе реализации социально-значимых проектов;
 формирование и развитие единой базы информационно-коммуникативного пространства для обеспечения информационной интеграции в системе взаимодействия с НКО-множеством, а также с органами власти и бизнес-структурами с целью расширения информационного поля взаимодействия;

активизация деятельности некоммерческих организаций в разработке положений отдельных нормативно-правовых актов, а также механизмов их реализации; совершенствование механизмов и выработка конкретных стратегий взаимодействия с органами власти и бизнесом с учетом ограничений, возможностей и взаимной ответственности субъектов взаимодействия.

4. В Украине накоплены значительные социальные обязательства государства перед населением, и только развитая социальная политика в диалоге власти, бизнеса и общества по отношению к человеческому потенциалу может способствовать решению проблемы выполнения этих обязательств. Взаимодействие этих секторов в интересах развития человеческого потенциала города необходимо

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

рассматривать как проявление их обоюдной социальной ответственности перед жителями.

Развитие комплексной модели взаимодействий власти, бизнеса и государства на региональном уровне должно пройти следующие этапы:

- 1) осознание, в первую очередь представителями органов государственной власти региона, необходимости межсекторных взаимодействий для развития территории;
- 2) создание институциональной и нормативно-правовой базы развития социального партнерства, закрепление межсекторных взаимодействий в соответствующих стратегиях и концепциях, принятие необходимых региональных законов;
- 3) координация и привлечение к системе социального партнерства некоммерческих организаций и регионального бизнеса, разработка и подписание соответствующего соглашения;
- 4) запуск в действие системы социального партнерства в регионе. Этот этап подразумевает серьезный пересмотр региональной политики органами государственной власти;
- 5) мониторинг развития социального партнерства и оценка его эффективности. Этот этап предполагает не только оценку и отслеживания обратной связи по реализации социального партнерства, но и поиск идей, инновационных технологий, дальнейших путей развития межсекторных взаимодействий, которые в дальнейшем будут закладываться в соответствующие стратегии, прописываться в соглашениях и апробироваться на практике.

5. Государству необходимо активизировать социальное партнерство как основную обобщающую модель взаимодействия власти, бизнеса и общества и его механизмы: экономические – государственно-частное партнерство, социальное предпринимательство, корпоративная социальная ответственность, лоббизм, социальные сети, благотворительность, а также инструменты реализации – государственные и региональные гранты, социальный заказ, фонды местного сообщества, совместные программы и проекты; неэкономические – проведение совместных мероприятий, круглые столы, общественные слушания, общественные советы. Целью продвижения этой идеи является: смягчение противоречия и укрепление доверия между властью, бизнесом и обществом; облегчение финансовой неопределенности в социальных расходах, связанных с кризисом и необходимостью обоснования пропорций между социальной стабильностью и предпринимательской активностью в новых экономических условиях глобальной мировой кооперации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д. Белл / Пер. с англ. – М.: Academia, 2004. – 466 с.
2. Белокрылова О.С. Теория переходной экономики / О.С. Белокрылова. – М.: Феникс, 2002. – 170 с.
3. Варнавский В.Г. Государственно-частное партнерство: некоторые вопросы теории и практики / В.Г. Варнавский // Мировая экономика и международные отношения, 2011. - № 9. - С. 41-50.
4. Вилисов М. Государственно-частное партнерство: политико-правовой аспект / М. Вилисов // Власть. - 2006. - №7.
5. Дробот Г.А. Меняющаяся роль государства в мировой экономике 20 века / Г.А. Дробот // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. - 2002. - №3.
6. Европейская хартия местного самоуправления СДСЕ № 122 // Электронный ресурс: <http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/QueVoulezVous.asp?NT=122&CM=2&DF=2/15/2009&CL=RUS>.
7. Ефимова Л.И. Некоторые модели государственно-частных партнерств: тенденции и зарубежный опыт // Электронный ресурс: <http://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyy-opyt>.
8. Кибл Л. Городская и районная планировка. Принципы и практика планировки городов Великобритании [Текст] / Л. Кибл ; сокр. пер. с англ. М. О. Хауке, Г. В. Морозовой. – М. : Стройиздат, 1965. – 152 с.
9. Мартякова О.В. Соціально-економічний стан України: наслідки для народу та держави/ О.В. Мартякова// Матеріали національної доповіді / за заг. ред. В.М. Гейця (та ін.). – К.: НВЦ НБУВ, 2009. – 687 с.
10. Мартякова Е.В. Инновационные подходы к управлению социальным развитием региона / Е.В. Мартякова // Экономика и управление. - Симферополь, 2010. - №2. - С. 60-66.
11. Михеев В.А. Основы социального партнерства: теория и политика / В.А. Михеев. - М.: Экзамен, 2001 - 448 с.
12. На пороге новой регионализации России: Доклад / Под рук. П.Г.Щедровицкого, В.Н.Княгинина.– Нижний Новгород: ЦСИ ПФО, 2001. – 124 с.
13. Некипелов А.Д. Управление государственными активами: в поисках рыночной альтернативы / А.Д. Некипелов // Управление собственностью. - 2003. - №1.
14. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М.: Фонд экономической книги «НАЧАЛА». – 1997. – 180 с.
15. Перегудов С.П. Корпоративный капитал в мировой и российской политике / С.П. Перегудов. - М.: ИМЭМО РАН, 2005. – 99 с.
16. Петервари Н. Спасут ли депрессивные регионы индустриальные парки? // Электронный ресурс: <http://economics.unian.net/rus/detail/40426>
17. Санникова Т. Public - private partnership // Электронный ресурс: <http://www.opec.ru/commentdoc.asp>
18. Шамхалов Ф.И. Государство и экономика: основы взаимодействия / Ф.И. Шамхалов. - М.: Экономика, 2000. — 381 с.
19. Якимец В.Н. Создание работающих механизмов социального взаимодействия – шанс для возрождения России / В.Н. Якимец // В кн.: Профессионалы за сотрудничество, вып. 4, РОО «Кеннан», 2001. – С.153-172.
20. Dewulf G. Strategic Issues in Public-Private Partnerships: an International Perspective. Blackwell Publishing Ltd., UK, 2006. - p. 16-18.
21. Hopkins J. The Comparative Nonprofit Sector Project // Электронный ресурс: <http://www.ccss.jhu.edu/index.php?section=content&view=16&sub=91&tri=93>.

ПОСТКРИЗИСНАЯ ПАРАДИГМА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА И СЕВЕРНОЙ АФРИКИ

Махарик А., аспирант кафедры «Международная экономика», Донецкий национальный университет (Палестина)

Махарик А. Посткризисная парадигма экономического развития стран Ближнего Востока и Северной Африки.

В статье проанализированы современные тенденции экономического развития стран Ближнего Востока и Северной Африки. Дана оценка глобального характера влияния кризиса на регион. При анализе соотношений показателей изменения ВВП и цен на нефть в период 1970-2011 гг. в мире и в период последнего десятилетия в странах региона БВСА, было выявлено, что тенденция падения темпов экономического роста в период первой и второй волны энергетического кризиса (1973-74 гг., 1974-1985 гг.), а также в 1991 г. и 2008 г. коррелирует с ростом мировых цен на нефть.

Ключевые слова: регион Ближнего Востока и Северной Африки, экономическое развитие, глобализация, финансово-экономический кризис, макроэкономическая политика, фаза цикличности.

Махарик А. Посткризова парадигма економічного розвитку країн Близького Сходу та Північної Африки.