

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

1. На підготовчому етапі впровадження загальнообов'язкового державного медичного страхування: персоніфікація населення; розробка та запровадження стандартів лікування, переліку медичних послуг та їх вартості; реструктуризація державних і комунальних установ охорони здоров'я; ухвалення Закону України «Про загальнообов'язкове державне соціальне медичне страхування».

2. На перехідному етапі впровадження загальнообов'язкового державного медичного страхування: укладання договорів обов'язкового медичного страхування; збереження без змін системи фінансування таких установ охорони здоров'я: станцій першої невідкладної допомоги, дитячих поліклінік, пологових будинків тощо; збереження часткового фінансування за рахунок державного і місцевих бюджетів постійних витрат установ охорони здоров'я II та III рівнів; зниження чинних ставок оподаткування (наприклад, встановлення нульової ставки податку на прибуток, яка оплачується страховиками по обов'язковому медичному страхуванню).

3. На етапі забезпечення повноцінного функціонування загальнообов'язкового державного медичного страхування: одночасне припинення фінансування системи охорони здоров'я за рахунок держави, окрім спеціалізованих установ; використання коштів державного бюджету для субсидування платежів за непрацююче населення; концентрація у Фонді загальнообов'язкового державного медичного страхування більш вагомої частини коштів за рахунок зміни пропорцій розподілу коштів соціального податку між державним і територіальними фондами і розширення можливостей державного Фонду з вирівнювання фінансових умов реалізації базової програми обов'язкового медичного страхування в різних регіонах; недопущення подвійності каналів фінансування медичних установ за одну і ту ж діяльність; значне посилення державних вимог до діяльності страховиків у системі обов'язкового медичного страхування з метою перетворення їх з пасивних посередників у русі фінансів в активних покупців оптимальних для населення обсягів медичної допомоги в лікувально-профілактичних установах; надання застрахованим права вибору страховика; уніфікація механізмів ціноутворення і оплати медичної допомоги; введення нових розмірів страхових платежів з урахуванням розширеного страхового покриття; контроль за порядком здійснення безплатних і платних медичних послуг.

4. Розвиток інститутів недержавного медичного страхування; розробка механізму стимулювання страхових компаній, роботодавців і найманих працівників до добровільного медичного страхування, який передбачає введення особливих умов оподаткування страховиків по платежах із добровільного медичного страхування, податкові преференції для громадян, надання права податкового кредиту для громадян-страхувальників із добровільного медичного страхування; підвищення надійності недержавних страхових організацій шляхом встановлення вимог до їх ліцензування згідно з чітко встановленими критеріями; забезпечення контролю за використанням єдиних стандартів усіма медичними установами, що працюють у системі ДМС, незалежно від їх відомчої підпорядкованості та організаційно-правової форми.

Для ефективного і доступного для всіх громадян медичного обслуговування необхідним є встановлення принципу залежності оплати праці медичних працівників від кількості та якості наданих медичних послуг; створення системи правового, економічного та громадського контролю за якістю медичної допомоги, а також введення відповідних санкцій за її неякісне надання.

СПИСОК ДЖЕРЕЛ:

1. Окунський А.Р. Медичне страхування в Україні: проблеми і перспективи [Електронний ресурс] / А.Р. Окунський. – Режим доступу: http://www.medicallaw.org.ua/uploads/01_203_01.pdf.
2. Страховий ринок [Електронний ресурс] / Державна комісія з регулювання ринків фінансових послуг України. – Режим доступу: <http://www.dfp.gov.ua/734.html>.
3. Social protection in the Member States of the European Union. – ISG – Institut für Sozialforschung und Gesellschaftspolitik GmbH. – Luxembourg: Office Publication of the European Communities, 1999. – 692 p.
4. Михеева Ю.В. Один из вариантов реформирования медицинского страхования в Канаде / Ю.В. Михеева // Вестник государственного социального страхования. – 2004. – №12. – С. 73-76.
5. Концепція реформування охорони здоров'я України (довідь Міністра охорони здоров'я на Національній раді при Президентові України 13 січня 2010 року) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ufoz.ukrmed.info/Article33.html>.

РЕЗЮМЕ

У статті на підставі вивчення і аналізу зарубіжного досвіду визначено перспективи впровадження в Україні обов'язкового і добровільного медичного страхування. Обґрунтовано принципи і основні положення української моделі медичного страхування.

Ключові слова: охорона здоров'я, страховий ризик, страховий випадок, медичне страхування, обов'язкове медичне страхування, добровільне медичне страхування.

РЕЗЮМЕ

В статье на основании изучения и анализа зарубежного опыта определены перспективы внедрения в Украине обязательного и добровольного медицинского страхования. Обоснованы принципы и основные положения украинской модели медицинского страхования.

Ключевые слова: здравоохранение, страховой риск, страховой случай, медицинское страхование, обязательное медицинское страхование, добровольное медицинское страхование.

SUMMARY

In the article on the basis of study and analysis of foreign experience the prospects of introduction in Ukraine of obligatory and voluntarily medical insurance are determined. Principles and fundamental provisions of the Ukrainian medical insurance model are grounded.

Keywords: public health, insurance risk, accident insured, medical insurance, obligatory medical insurance, voluntarily medical insurance.

ЕНЕРГЕТИЧНА БЕЗПЕКА РЕГІОНУ: КОНЦЕПТУАЛЬНІ ПІДХОДИ ТА ДИНАМІКА ЗМІНИ ОСНОВНИХ ПОКАЗНИКІВ

Бараннік В.О., к. е. н. Регіонального філіалу Національного інституту стратегічних досліджень в м. Дніпропетровську¹

Проблеми забезпечення енергетичної безпеки (ЕнБ) регіону достатньо широко висвітлюються в наукових дослідженнях [1-4]. І це не дивно, як показано в роботі [5], енергетичні ресурси підтримують широкий спектр діяльності людини та є основною рушійною силою економічного розвитку. При цьому, не зважаючи на деякі позитивні зрушення в засобах використання енергетичних ресурсів, існуючі моделі енергоспоживання ведуть до нестійкого енергетичного майбутнього.

Все це в повній мірі відноситься і до України та її регіонів (областей, АР Крим, міст Київ та Севастополь). В той же час, не зважаючи на таку очевидну значущість проблем забезпечення ЕнБ, питання науково-методологічного обґрунтування оцінки рівня ЕнБ регіонів не вирішено.

Під ЕнБ держави ми розуміємо – спроможність держави забезпечити максимально надійне, технічно безпечне, екологічно прийнятне та обґрунтовано достатнє енергозабезпечення економіки й населення, а також гарантоване забезпечення можливості керівництва держави у формуванні і здійсненні політики захисту національних інтересів у сфері енергетики без надмірного зовнішнього та внутрішнього тиску в сучасних та прогнозованих умовах [1]. В даному визначенні ЕнБ враховані основні складові (блоки) ЕнБ держави, а саме: енергозабезпечення, енергетична незалежність, екологічна прийнятність енерговиробництва та енергоспоживання й соціальна стабільність. Для оцінки стану безпеки здебільшого приймається система показників й індикаторів та їх граничних і критичних рівнів, яка повинна

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

характеризувати як стан самої системи, так і його зміни внаслідок дії тих чи інших дестабілізуючих факторів (загроз).

Безумовно, що оцінка ЕнБ регіону, в цілому, повинна зберігати вище визначені на національному рівні основні складові безпеки, і, в той же час, наявність значних регіональних відмінностей (в запасах та рівнях використання основних паливно-енергетичних ресурсів, географічним розташуванням – в даному випадку нам важливе питання близькості регіону до основних енерготранзитних шляхів, як міжнародних так і внутрішньодержавних, екологічним становищем регіону, рівнем соціально-економічного розвитку тощо) вимагають врахування в таких оцінках наявних відмінностей. Не можливо всі регіони України оцінювати за однаковими критеріями – рівнями критичних та граничних значень основних показників (індикаторів) ЕнБ. Крім того, регіони є складовою частиною держави, яка також, в значному ступені, вирішуючи проблеми забезпечення прийнятного рівня національної ЕнБ, забезпечує, в певній мірі, і прийнятний рівень регіональної ЕнБ. Як приклад, наявність в Україні єдиної електроенергетичної системи, її зв'язок з енергосистемами інших країн та регіонів світу, наявність розгалужених систем транзиту і внутрішньо національної газопостачання тощо. Таким чином, вирішення проблем забезпечення ЕнБ регіону залежить не тільки від самого регіону, а і від їх вирішення на державному рівні, що також повинно бути враховано в теоретико-методологічних підходах до оцінки рівня ЕнБ регіону.

В загальному плані дане питання торкається необхідності формування ефективної публічної влади в Україні, що, як показано в роботі [5, с.5] в сучасних глобалізаційних умовах обумовлює потребу перерозподілу завдань, повноважень та ресурсів на всіх рівнях державного управління – центральному, регіональному та місцевому у напрямі передавання більш широкого спектру даного переліку від державних до органів місцевого самоврядування відповідно до принципів, встановлених Європейською хартією місцевого самоврядування. Крім того, цитуючи роботу [6, с.79], досягнення комплексного розвитку регіональних господарських систем, що є метою стратегії регіонального розвитку, в своїй основі покладають завдання вирівнювання умов економічної діяльності у регіонах на підставі раціонального використання їх виробничо-ресурсного потенціалу. Таким чином, ключовими орієнтирами стратегії розвитку регіональної суспільної системи, одним із найважливіших елементів якої можна вважати і енергетичну систему, є формування на рівні регіону ефективної економіки, основою якої є збалансування використання внутрішнього потенціалу і надходження ресурсів із зовнішніх джерел.

Іншими словами, регіон, як складова системи більш високого рівня ієрархії – держави, в основі свого успішного та ефективного розвитку має поставити двоскладне завдання: окрім забезпечення власної життєздатності, окремі системи (регіони), які спеціалізуються на певних функціях роблять внесок в підтримку життєздатності загальної системи. При цьому, життєздатність системи та її окремих складових вимагає щоб цільові функції та взаємодія таких підсистем були організовані раціонально та ефективно.

Аналогічно визначена регіональна політика і в роботі [6, с. 9], а саме: регіональна політика – це комплекс заходів, спрямованих на розроблення та реалізацію ефективних механізмів управління економічним (енергетичним), соціальним, культурним, екологічним розвитком регіональних спільнот на основі узгодження державних і регіональних інтересів та раціонального використання специфічного потенціалу регіонів.

Підсумовуючи вищевикладене слід зазначити, що не зважаючи на особливу актуальність енергетичних проблем для України, в державі не прийнято окремих документів, які б чітко регламентували роботу органів виконавчої влади (в тому числі і органів регіонального самоврядування) у сфері ЕнБ та моніторингу її показників. Основу такого підходу до оцінки та забезпечення прийнятного рівня ЕнБ повинні скласти дані щодо наявного потенціалу окремих регіонів та заходи щодо забезпечення прийнятного рівня ефективності його використання.

Динаміка зміни основних показників (індикаторів) ЕнБ. На сьогоднішній день, на жаль, ми змушені констатувати про відсутність повного обсягу даних для оцінки економічного потенціалу (в тому числі і енергетичного) регіонів України. Не зважаючи на це, дані, наведені в статистичних збірках Державного комітету статистики України [7-11], дозволяють розрахувати окремі показники (індикатори) ЕнБ України та дослідити їх зміни за останній час.

Показники енергозабезпечення. В загальному плані показники цієї складової ЕнБ характеризують рівень забезпечення регіону основними паливно-енергетичними ресурсами (ПЕР). Дані щодо використання ПЕР регіонами України (окрім електроенергії) за період з 2007 до 2011 років наведені в табл. 1.

Таблиця 1

Характеристика енергозабезпечення регіонів України 2007-2011 роки

Регіон	ЗППЕ ³ , тис т у.п.				
	2007	2008	2009	2010	2011
АРК	2636,42	2672,83	2335,88	2548,46	2665,35
Вінницька обл.	3781,55	3602,67	3240,61	3264,03	3194,13
Волинська обл.	1253,72	1203,59	1099,48	1194,58	1143,82
Дніпропетровська обл.	17359,65	16242,17	13876,18	15480,41	15627,97
Донецька обл.	33501,53	31760,47	25770,61	28528,83	30415,69
Житомирська обл.	1684,26	1613,67	1496,32	1591,03	1486,01
Закарпатська обл.	1401,85	1594,58	1439,36	1286,98	1285,47
Запорізька обл.	7142,7	6633,99	5190,49	5630,31	5809,96
Івано-Франківська обл.	6260,86	6038,76	4855,39	4471,34	5630,59
Київська обл.	4234,44	5422,68	4950,18	5118,51	5280,77
Кіровоградська обл.	1328,26	1250,5	1126,81	1175,67	1196,99
Луганська обл.	12380,08	12163,97	10336,43	10043,09	10887,97
Львівська обл.	4901	4879,37	4346,06	4444,36	4272,8
Миколаївська обл.	2196,42	2110,81	1927,6	2040,14	2047,5
Одеська обл.	4359	4351,58	3410,78	4198,19	4184,24
Полтавська обл.	5971,53	4909,54	4295,61	3828,85	4584,92
Рівненська обл.	2158,08	2057,83	1543,29	2281,9	1961,36
Сумська обл.	2439,12	2382,63	2025,41	1835,91	1859,71
Тернопільська обл.	1339,43	1325,33	1242,55	1309,06	1242,14
Харківська обл.	5939,01	7766,96	6339,06	6927,74	7265,53
Херсонська обл.	1104,86	1210,87	1131,48	1116,68	1128,4
Хмельницька обл.	2032,01	2026,6	1759,9	1824,53	1828,59
Черкаська обл.	3900,02	3698,51	3316,95	3747,59	3852,43
Чернівецька обл.	848,73	808,67	833,36	921,67	900,8
Чернігівська обл.	1939,83	1957,42	1784,52	1799,1	1678,92
м. Київ	5678,26	5844,82	5324,23	6737,92	6700
м. Севастополь	386,44	385,23	352,09	375,96	391,16
Україна	140915,1	135916,1	115351,4	123722,8	128668,8

ЗППЕ³ - загальне постачання первинних енергоносіїв

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Коефіцієнти для перерахунку в умовне паливо: Вугілля – 1 т – 0,627 т у.п., Природний газ 1 тис. м³ – 1,149 т у.п., Дрова 1 м³ – 0,6265 т у.п., Мазут топковий 1 т – 1,365 т у.п., Бензин 1 т – 1,49 т у.п., Дизельне паливо 1 т – 1,45 т у.п., Електрична енергія 1 МВт*год – 0,352 т у.п.

На підставі даних щодо змін кількості населення, що проживає в регіонах України (див. табл. 2) були розраховані індикатори питомого споживання основних ПЕР в регіонах України в 2007 – 2011 рр. (див. табл. 3 та рис. 1).

На підставі даних щодо рівня валового регіонального продукту (ВРП) наведених в табл. 4 були розраховані рівні енергоємності регіонального ВРП (див. табл. 5 та рис. 2).

Для можливості порівняння різних характеристик ЕнБ регіонів України основні показники та індикатори ЕнБ за 2011 рік зведені в таблицю 5.

Таблиця 2

Кількість населення регіонів України

Регіон	Населення, тис.				
	2007	2008	2009	2010	2011
АРК	1971,1	1962,3	1958,5	1956,6	1963,0
Вінницька обл.	1672,2	1665,1	1652,9	1643,5	1634,2
Волинська обл.	1036,4	1033,7	1033,5	1033,9	1038,6
Дніпропетровська обл.	3398,4	3395,1	3370,9	3352,2	3320,3
Донецька обл.	4538,9	4526,0	4487,6	4453,9	4403,2
Житомирська обл.	1305,5	1306,2	1295,0	1286,6	1273,2
Закарпатська обл.	1242,6	1239,8	1240,5	1242,0	1250,7
Запорізька обл.	1832,9	1832,1	1820,5	1810,9	1731,7
Івано-Франківська обл.	1382,6	1379,9	1378,3	1378,0	1380,1
Київська обл.	1737,3	1731,5	1722,1	1716,0	1719,5
Кіровоградська обл.	1039,7	1033,3	1020,6	1011,4	1002,4
Луганська обл.	2355,4	2350,7	2327,2	2307,0	2272,7
Львівська обл.	2559,8	2541,4	2534,6	2531,3	2540,9
Миколаївська обл.	1203,6	1202,8	1195,1	1188,8	1178,2
Одеська обл.	2394,7	2383,7	2381,1	2380,0	2388,3
Полтавська обл.	1524,9	1517,1	1503,6	1491,7	1477,2
Рівненська обл.	1152	1150,9	1149,9	1150,6	1154,3
Сумська обл.	1196,8	1194,6	1181,8	1170,1	1152,3
Тернопільська обл.	1098,6	1095,4	1090,1	1085,6	1080,4
Харківська обл.	2795,9	2780,3	2766,8	2753,5	2742,2
Херсонська обл.	1107,5	1106,1	1097,8	1092,0	1083,4
Хмельницька обл.	1350,3	1347,1	1338,2	1330,8	1320,2
Черкаська обл.	1315,5	1311,9	1300,6	1291,6	1277,3
Чернівецька обл.	904,5	901,5	901,0	901,3	905,3
Чернігівська обл.	1135,9	1127,4	1112,8	1101,2	1088,5
м. Київ	2740,2	2698,9	2724,2	2743,8	2814,3
м. Севастополь	379,5	377,5	378,1	378,5	381,2
Україна	46372,7	46192,3	45963,4	45782,6	45633,6

Таблиця 3

Характеристика енергозабезпечення (питоме споживання ПЕР) регіонів України 2007-2011 роки

Регіон	Питоме (на одну особу) енергоспоживання, т у.п./особу				
	2007	2008	2009	2010	2011
АРК	1,34	1,36	1,19	1,3	1,36
Вінницька обл.	2,26	2,16	1,96	1,99	1,95
Волинська обл.	1,21	1,16	1,06	1,16	1,1
Дніпропетровська обл.	5,11	4,78	4,12	4,62	4,71
Донецька обл.	7,38	7,02	5,74	6,41	6,91
Житомирська обл.	1,29	1,24	1,16	1,24	1,17
Закарпатська обл.	1,13	1,29	1,16	1,04	1,03
Запорізька обл.	3,9	3,62	2,85	3,11	3,36
Івано-Франківська обл.	4,53	4,38	3,52	3,24	4,08
Київська обл.	2,44	3,13	2,87	2,98	3,07
Кіровоградська обл.	1,28	1,21	1,1	1,16	1,19
Луганська обл.	5,26	5,17	4,44	4,35	4,79
Львівська обл.	1,91	1,92	1,71	1,76	1,68
Миколаївська обл.	1,82	1,75	1,61	1,72	1,74
Одеська обл.	1,82	1,83	1,43	1,76	1,75
Полтавська обл.	3,92	3,24	2,86	2,57	3,1
Рівненська обл.	1,87	1,79	1,34	1,98	1,7
Сумська обл.	2,04	1,99	1,71	1,57	1,61
Тернопільська обл.	1,22	1,21	1,14	1,21	1,15
Харківська обл.	2,12	2,79	2,29	2,52	2,65
Херсонська обл.	1	1,09	1,03	1,02	1,04
Хмельницька обл.	1,5	1,5	1,32	1,37	1,39
Черкаська обл.	2,96	2,82	2,55	2,9	3,02
Чернівецька обл.	0,94	0,9	0,92	1,02	1
Чернігівська обл.	1,71	1,74	1,6	1,63	1,54
м. Київ	2,07	2,17	1,95	2,46	2,38
м. Севастополь	1,02	1,02	0,93	0,99	1,03
Україна	3,04	2,94	2,51	2,7	2,82

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

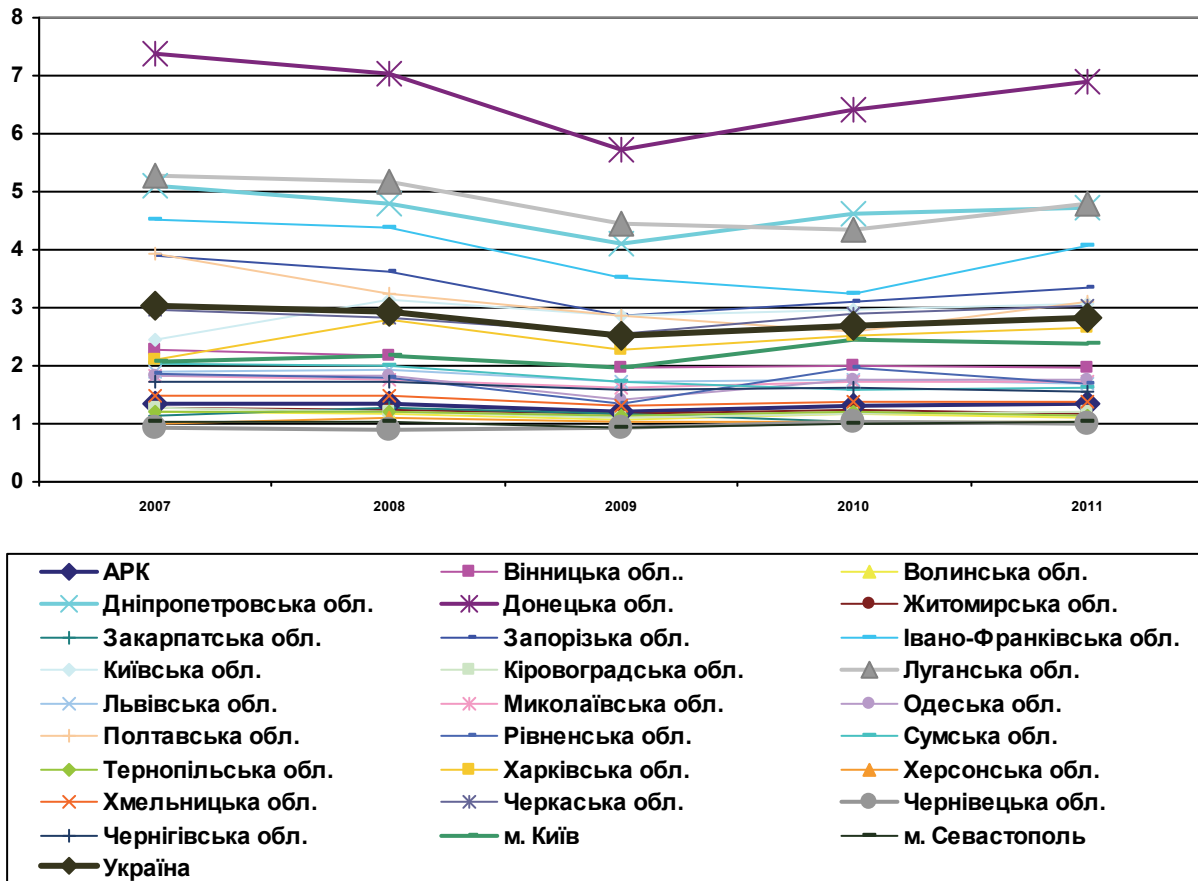


Рис. 1 Динаміка зміни індикатора питомого споживання ПЕР регіонами України в 2007-2011 рр.

Таблиця 4

Валовий регіональний продукт регіонів України в 2007 – 2011 рр.

Регіон	Валовий регіональний продукт (ВРП), млн. грн.				
	2007	2008	2009	2010	2011
АРК	20874	27365	27396	32426	32426
Вінницька обл..	15381	20094	20104	23589	24792
Волинська обл.	10072	12784	12225	14429	14790
Дніпропетровська обл.	71173	104687	93331	116136	120549
Донецька обл.	92093	117646	103739	128986	144077
Житомирська обл.	11127	15008	14731	18743	19024
Закарпатська обл.	10508	13208	12542	15299	15819
Запорізька обл.	33158	42445	37446	42736	43719
Івано-Франківська обл.	13916	17883	17241	20446	22061
Київська обл.	26221	35687	37548	44953	49313
Кіровоградська обл.	9989	13961	13389	15749	16788
Луганська обл.	32280	42985	38451	45541	49321
Львівська обл.	27987	35534	35955	41655	44238
Миколаївська обл.	14767	19410	20336	24055	24344
Одеська обл.	33116	46994	48647	53878	54094
Полтавська обл.	28355	34118	33629	44291	44335
Рівненська обл.	11180	14074	13469	15882	16470
Сумська обл.	12341	16210	16060	18333	19525
Тернопільська обл.	8276	10618	11173	12726	13935
Харківська обл.	43868	59389	58923	65293	69015
Херсонська обл.	9034	13174	13436	15649	16087
Хмельницька обл.	12339	16061	15758	18096	19308
Черкаська обл.	13656	19101	18707	22354	24366
Чернівецька обл.	6672	8833	8484	9892	10218
Чернігівська обл.	11532	14918	14636	17008	18080
м. Київ	135900	169564	169537	196639	205094
м. Севастополь	4916	6305	6452	7785	7785
Україна	720 731	948 056	913 345	1 082 569	1 138 863

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Таблиця 5

Характеристика энергозабезпечення - енергосміть регіонального ВВП в 2007-2011 роках

Регіон	Енергосміть регіонального ВВП, т.у.п. / 1000 грн.				
	2007	2008	2009	2010	2011
АРК	0,13	0,1	0,09	0,08	0,08
Вінницька обл.	0,25	0,18	0,16	0,14	0,13
Волинська обл.	0,12	0,09	0,09	0,08	0,08
Дніпропетровська обл.	0,24	0,16	0,15	0,13	0,13
Донецька обл.	0,36	0,27	0,25	0,22	0,21
Житомирська обл.	0,15	0,11	0,1	0,08	0,08
Закарпатська обл.	0,13	0,12	0,11	0,08	0,08
Запорізька обл.	0,22	0,16	0,14	0,13	0,13
Івано-Франківська обл.	0,45	0,34	0,28	0,22	0,26
Київська обл.	0,16	0,15	0,13	0,11	0,11
Кіровоградська обл.	0,13	0,09	0,08	0,07	0,07
Луганська обл.	0,38	0,28	0,27	0,22	0,22
Львівська обл.	0,18	0,14	0,12	0,11	0,1
Миколаївська обл.	0,15	0,11	0,09	0,08	0,08
Одеська обл.	0,13	0,09	0,07	0,08	0,08
Полтавська обл.	0,21	0,14	0,13	0,09	0,1
Рівненська обл.	0,19	0,15	0,11	0,14	0,12
Сумська обл.	0,2	0,15	0,13	0,1	0,1
Тернопільська обл.	0,16	0,12	0,11	0,1	0,09
Харківська обл.	0,14	0,13	0,11	0,11	0,11
Херсонська обл.	0,12	0,09	0,08	0,07	0,07
Хмельницька обл.	0,16	0,13	0,11	0,1	0,09
Черкаська обл.	0,29	0,19	0,18	0,17	0,16
Чернівецька обл.	0,13	0,09	0,1	0,09	0,09
Чернігівська обл.	0,17	0,13	0,12	0,11	0,09
м. Київ	0,04	0,03	0,03	0,03	0,03
м. Севастополь	0,08	0,06	0,05	0,05	0,05
Україна	0,2	0,14	0,13	0,11	0,11

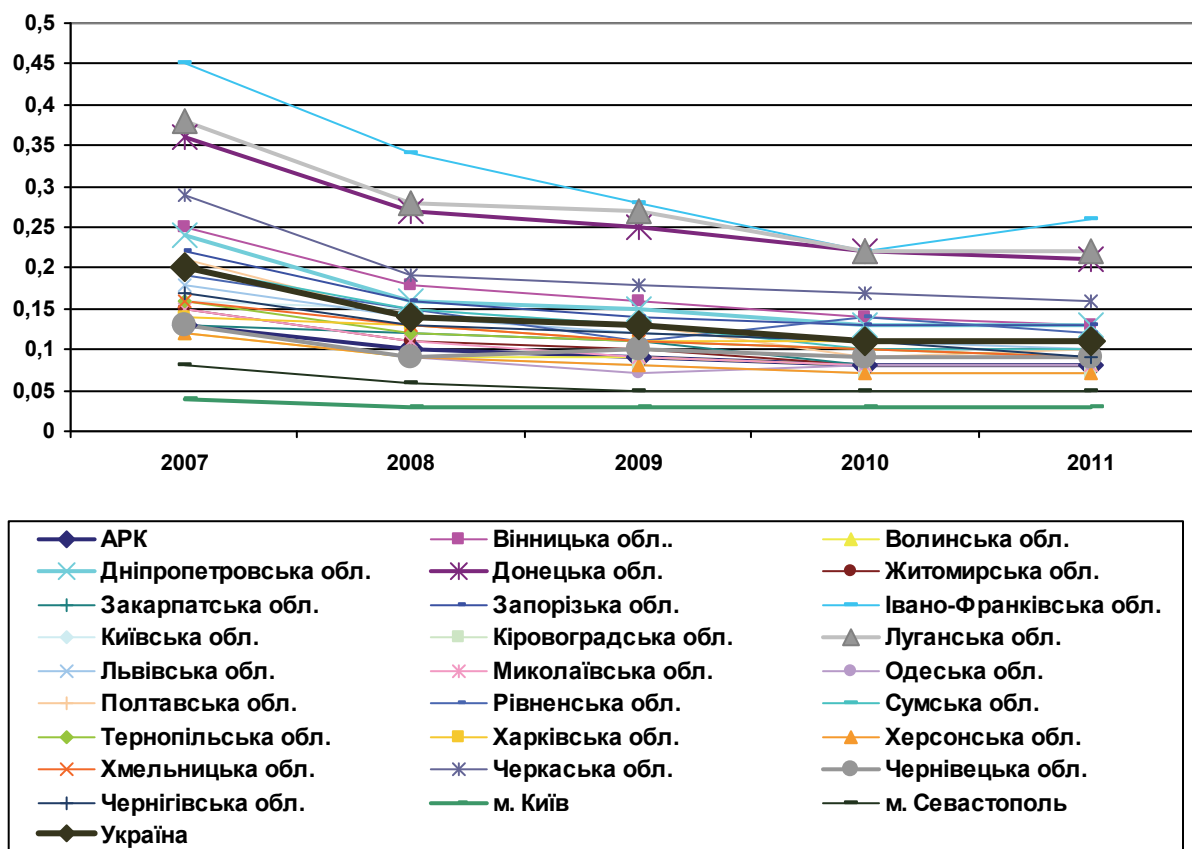


Рис. 2 Динаміка зміни індикатора енергосміть ВРП в регіонах України в 2007-2011 рр.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Таблица 6

Деякі основні показники та індикатори ЕнБ для регіонів України в 2011 році

Регіон	Населення, тис.	ЗПШЕ ² , тис. т. у. п.	Регіональний ВВП, млн. грн	ПЕР/особу, т. у. п./особу	Викиди, тис. т	Енергоємність регіонального ВВП	Енерго-ефективність
АРК	1963,0	2665,35	32426	1,36	33,8	0,08	12,5
Вінницька обл.	1634,2	3194,13	24792	1,95	152,4	0,13	7,69
Волинська обл.	1038,6	1143,82	14790	1,1	11,5	0,08	12,5
Дніпропетровська обл.	3320,3	15627,97	120549	4,71	1118,8	0,13	7,69
Донецька обл.	4403,2	30415,69	144077	6,91	1653,0	0,21	4,76
Житомирська обл.	1273,2	1486,01	19024	1,17	19,2	0,08	12,5
Закарпатська обл.	1250,7	1285,47	15819	1,03	22,9	0,08	12,5
Запорізька обл.	1731,7	5809,96	43719	3,36	231,6	0,13	7,69
Івано-Франківська обл.	1380,1	5630,59	22061	4,08	269,9	0,26	3,85
Київська обл.	1719,5	5280,77	49313	3,07	94,0	0,11	9,09
Кіровоградська обл.	1002,4	1196,99	16788	1,19	20,2	0,07	14,3
Луганська обл.	2272,7	10887,97	49321	4,79	542,7	0,22	4,55
Львівська обл.	2540,9	4272,8	44238	1,68	110,5	0,1	10,0
Миколаївська обл.	1178,2	2047,5	24344	1,74	22,6	0,08	12,5
Одеська обл.	2388,3	4184,24	54094	1,75	35,4	0,08	12,5
Полтавська обл.	1477,2	4584,92	44335	3,1	100,2	0,1	10,0
Рівненська обл.	1154,3	1961,36	16470	1,7	18,4	0,12	8,33
Сумська обл.	1152,3	1859,71	19525	1,61	29,1	0,1	10,0
Тернопільська обл.	1080,4	1242,14	13935	1,15	20,5	0,09	11,11
Харківська обл.	2742,2	7265,53	69015	2,65	159,9	0,11	9,09
Херсонська обл.	1083,4	1128,4	16087	1,04	9,4	0,07	14,3
Хмельницька обл.	1320,2	1828,59	19308	1,39	23,4	0,09	11,11
Черкаська обл.	1277,3	3852,43	24366	3,02	38,3	0,16	6,25
Чернівецька обл.	905,3	900,8	10218	1	4,3	0,09	11,11
Чернігівська обл.	1088,5	1678,92	18080	1,54	39,0	0,09	11,11
м. Київ	2814,3	6700	205094	2,38	26,5	0,03	33,33
м. Севастополь	381,2	391,16	7785	1,03	4,6	0,05	20,0
Україна	45633,6	128668,8	1 138 863	2,82	4812,2	0,11	9,09

Аналізуючи наведені дані слід зазначити, що визначена асиметричність економічного розвитку регіонів України підтверджується і в енергетичній сфері (для основних показників та індикаторів ЕнБ).

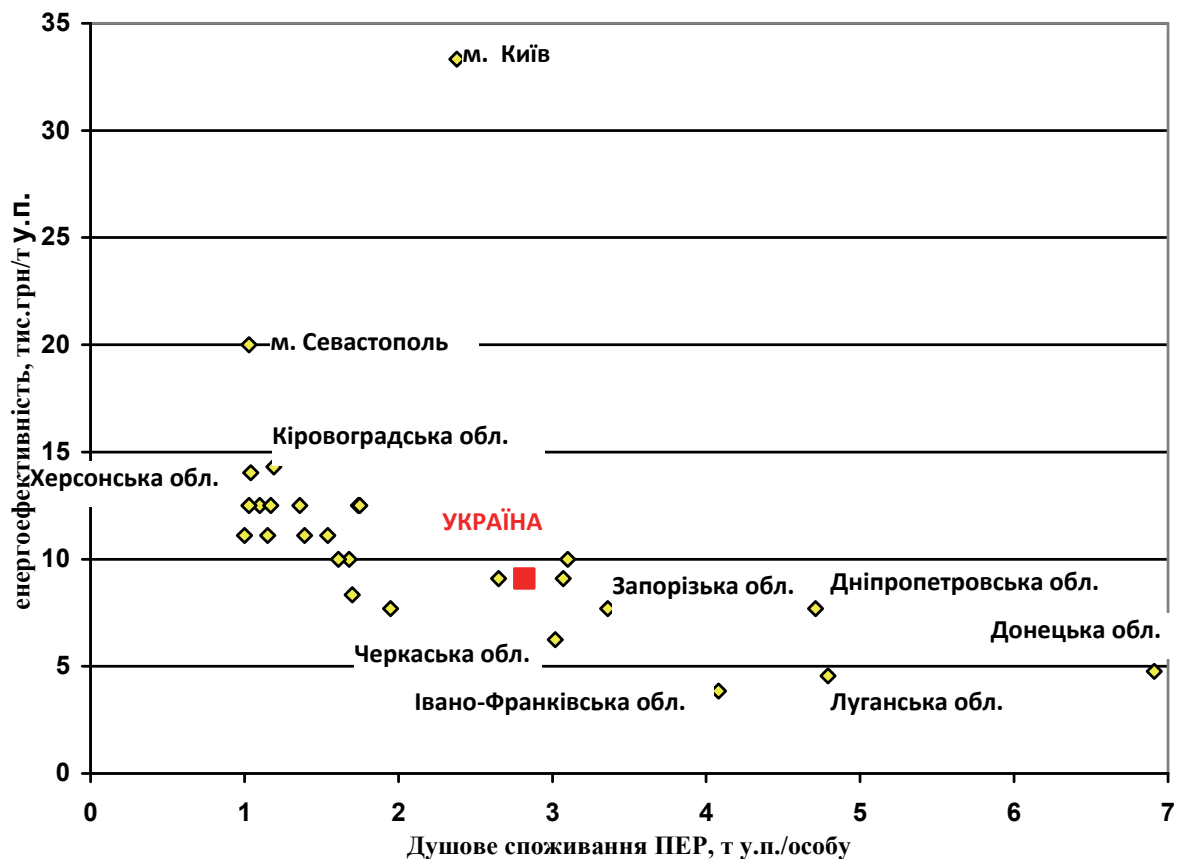


Рис. 3 Інтенсивність та ефективність використання ПЕР регіонами України

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Так, різниця в рівнях питомого (на одну особу) енергоспоживання коливається від 1,00 т у.п. на особу (Чернівецька обл.) до 6,91 т у.п. на особу (Донецька обл.) при середньому рівні по Україні в 2,82 т у.п. на особу. Аналогічні розбіжності спостерігаються і в ефективності енергоспоживання (показник зворотній енергосмості ВРП): від мінімального рівня в 3,85 тис. грн. на т у.п. (Івано-Франківська обл.) до максимального в 33,33 тис. грн. на т у.п. (м. Київ) при середньо українському рівні в 9,09 тис. грн. на т у.п..

При цьому, як показує динаміка зміни основних показників та індикаторів ЕнБ регіонів України (див. рис. 1 та рис. 2) визначені диспропорції за період що розглядається (2007 – 2011 роки) майже не змінюються.

Крім того слід зазначити, що добуток таких індикаторів ЕнБ як душеве споживання ПЕР та ефективність використання спожитих енергоресурсів дає такий важливий показник економічної безпеки як питомий (в розрахунку на одну особу) валовий регіональний продукт (див. рис. 3).

Проведений аналіз концептуальних підходів та кількісні оцінки основних показників та індикаторів ЕнБ регіонів України в повній мірі підтвердили значні проблеми в політиці регіонального розвитку держави.

Наявні диспропорції здебільшого посилюються або зменшуються дуже повільними темпами, що зберігає загрози (в тому числі і для енергетичної сфери) їх сталому та ефективному розвитку.

Перехід до більш ефективного розвитку можливий, але потребує значної модернізації - Україна потребує нової регіональної політики, орієнтованої на раціоналізацію відносин «центр – регіони» та максимальне сприяння освоєнню і використанню власного економічного потенціалу регіонів [11].

Одним із показових результатів економічної модернізації повинно стати реальне скорочення економічного та соціального розривів між Україною та країнами з розвинутою ринковою економікою. Показником успішності такого процесу має стати скорочення відставання України за рівнем ВВП на душу населення від розвинених країн та зростання індексу людського розвитку (який також знач.

Значна роль в даних процесах належить і енергетичній сфері, її ефективному та безпечному розвитку. При цьому, основним структурним елементом забезпечення ЕнБ є і залишається регіональна ЕнБ.

СПИСОК ДЖЕРЕЛ:

1. Шевцов А.І., Земляний М.Г., Бараннік В.О. та ін. Енергетична безпека України: стратегія та механізми забезпечення / За ред. А.І. Шевцова. – Дніпропетровськ: Пороги, 2002. – 264с.
2. Рейтинг енергоефективності областей України 2011 [Електронний ресурс]./ SCM, UEI (Ukrainian Energy Index), 2012, режим доступу: http://www.energy-index.com.ua/report/pdf/uei_2012_Ukr.pdf
3. Рейтинг енергоефективності областей України 2010 [Електронний ресурс]./ SCM, UEI (Ukrainian Energy Index), 2011, режим доступу: http://www.energy-index.com.ua/report/pdf/uei_2011_Ukr.pdf
4. Окремі аспекти оцінки рівня енергетичної безпеки регіонів України: аналітична записка [Електронний ресурс] / НІСД, 2012 р., режим доступу: <http://www.niss.gov.ua/energobezpеса-f5475.pdf>
5. Навстречу более эффективному будущему: применение показателей для усовершенствования энергетической политики [Электронный ресурс] / МЭА, 2011, режим доступа: http://www.iea.org/media/translations/russian/indicators_brochure_ru.pdf
6. Державне управління регіональним розвитком України: монографія / за заг. ред. В.С. Воротина, Я.А. Жаліла. – К.: НІСД, 2010. – 288 с.
7. Україна у цифрах 2007: статистичний збірник / Державна служба статистики України, Київ, 2008 р.
8. Україна у цифрах 2008: статистичний збірник / Державна служба статистики України, Київ, 2009 р.
9. Україна у цифрах 2009: статистичний збірник / Державна служба статистики України, Київ, 2010 р.
10. Україна у цифрах 2010: статистичний збірник / Державна служба статистики України, Київ, 2011 р.
11. Україна у цифрах 2011: статистичний збірник / Державна служба статистики України, Київ, 2012 р.
12. МОДЕРНІЗАЦІЯ УКРАЇНИ — НАШ СТРАТЕГІЧНИЙ ВИБІР [Електронний ресурс] / Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України // режим доступу: http://www.niss.gov.ua/content/articles/files/Poslannya_2011-96a56.pdf

РЕЗЮМЕ

В загальному плані дана робота торкається необхідності формування ефективної публічної влади в Україні, що в сучасних глобалізаційних умовах обумовлює потребу перерозподілу завдань, повноважень та ресурсів на всіх рівнях державного управління – центральному, регіональному та місцевому у напрямі передавання більш широкого спектру даного переліку від державних до органів місцевого самоврядування відповідно до принципів, встановлених Європейською хартією місцевого самоврядування. Таким чином, ключовими орієнтирами стратегії розвитку регіональної суспільної системи, одним із найважливіших елементів якої можна вважати і енергетичну систему, є формування на рівні регіону ефективної економіки, основою якої є збалансування використання внутрішнього потенціалу і надходження ресурсів із зовнішніх джерел.

Ключові слова: енергетика, безпека, динаміка, ресурси, нові джерела енергії, регіон

РЕЗЮМЕ

В общем плане данная работа касается необходимости формирования эффективной публичной власти в Украине, что в современных глобализационных условиях обуславливает необходимость перераспределения задач, полномочий и ресурсов на всех уровнях государственного управления - центральном, региональном и местном в направлении передачи более широкого спектра данного перечня от государственных до органов местного самоуправления в соответствии с принципами Европейской хартии местного самоуправления. Таким образом, ключевыми ориентирами стратегии развития региональной общественной системы, одним из важнейших элементов которой можно считать и энергетическую систему, является формирование на уровне региона эффективной экономики, основой которой является сбалансирование использования внутреннего потенциала и денежных ресурсов из внешних источников.

Ключевые слова: энергетика, безопасность, динамика, ресурсы, новые источники энергии, регион

SUMMARY

In general terms, this work concerns the need to develop effective public policy in Ukraine that modern globalization causes the need for a redistribution of tasks, responsibilities and resources at all levels of government - central, regional and local transmission in the direction of a broader spectrum of the list from the state to local governments in accordance with the principles established by the European Charter of Local Self-Government. Thus, the key factor of regional social development strategy of the system, one of the most important elements of which could be considered a power system is forming at the regional level efficient economy, the basis of which is the balance of inner potential and flow of resources from external sources.

Keywords: power industry, safety, dynamics, resources, new energy sources, the region