

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

SUMMARY

Efficiency of regulator policy is analysed in the context of influence on providing of economic security of enterprise of region; measures are offered for the regional organs of state administration, realization of which will be instrumental in strengthening of economic security of business.

Keywords: enterprise, economic security, economic security of enterprise.

МЕХАНИЗМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ РЕКРЕАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ

Воробьева В.В., аспирант, Донецкий национальный университет¹

Постановка проблемы. Современное развитие Украины характеризуется переходом к более эффективным методам управления рекреационными ресурсами. Среди методов управления рекреацией особое место занимает регулирование развития рекреационного сектора экономики Украины. Именно внедрение передовых механизмов регулирования и управления развитием рекреационных ресурсов может привести положительные изменения в данной сфере. Поэтому можно говорить об актуальности темы исследования, которая посвящена рассмотрению современного состояния рекреационного сектора и определению механизмов регулирования развития рекреационных ресурсов.

Анализ последних исследований и публикаций. Анализ места, роли и особого значения рекреационной составляющей для комплексного развития экономики, а также вопросов, связанных с определением механизмов регулирования развития рекреационных ресурсов страны, посвящены работы А. Аллавердяна, М. Амирханова, С. Берлина, Г. Бирмана, Л.Дж. Гитмана, И. Дегтяревой, А. Дружинина, Д. Исмаева, А. Кабанова, М. Кобяка, Ф. Котлера, А. Макарова, А. Резванова, В. Симанкова, С. Слободчукова, В. Суворовой, В. Фоминой и др. Среди украинских ученых занимающихся данной проблемой можно выделить А.И. Амошу [1], А.Г. Бобковой, П.В. Гудзь [2], Г.В. Казачковскую [3], Л.А. Кобанец [4, 5], В.К. Мамутова [1], В.И. Мацола [6], Н.В. Страчкова, С.К. Харичкова, В.В. Шмагина [7] и др.

Целью статьи является исследование состояния рекреационной составляющей Украины, определение и уточнения механизмов регулирования развития рекреационного сектора экономики Украины.

Изложение основного материала исследования. Под рекреацией понимают воспроизводство физических и духовных сил человека, затраченных в процессе труда. Своей деятельностью она ускоряет развитие хозяйства определенной территории, расширяет сферу приложения труда, существенно влияет на структуру баланса денежных доходов и расходов населения, активизирует приток иностранной валюты.

В современных условиях рекреационная сфера объединяет ряд суботраслей, удовлетворяющих спрос на разнообразные виды лечения, активный отдых, развлечения. Первичным звеном рекреационного комплекса являются действующие заведения, санатории и пансионаты с лечением; дома и пансионаты отдыха; санатории-профилактории, базы отдыха; туристские заведения.

Наибольшей территориальной концентрацией рекреационного сектора экономики Украины славятся Крым, Карпатский регион и приморские территории Одесской, Николаевской, Донецкой областей. В 2010-2011 гг. наибольшее количество учреждений рекреационного комплекса находится в АР Крым (18%), Одесской (14%), Донецкой (11%), Херсонской (8%), Запорожской (7%) и Николаевской (7%) областях [8].

Рекреационные ресурсы Украины чрезвычайно богаты и разнообразны. Основные рекреационные ресурсы Украины это Моршин, Трускавец, Миргород, Хмельник, Белая Церковь, Немиров, Черче и другие. Также на территории Украины имеется большое количество архитектурно-исторических памятников, представляющих интерес для отдыхающих и туристов. Наша страна располагает и богатыми рекреационно-туристическими ресурсами. Основные туристические районы – это Крым, побережье Черного и Азовского морей, Прикарпатье, Закарпатье, а также древнейшие города и центры национальной культуры - Киев, Львов, Чернигов, Полтава, Каменец-Подольский.

Не смотря на большое количество различных рекреационных ресурсов с 2003 происходит уменьшение количества санаторно-курортных и оздоровительных заведений, среди них наибольший удельный вес занимают базы и другие заведения отдыха (снижение за период с 2003 по 2011 гг. произошло на 89 ед. или в 0,957 раза), наименьший – лечебные пансионаты (на 4 ед.) [8]. Следует отметить тот факт, что в последние три года наблюдается незначительная тенденция по увеличению количества лечебных пансионатов, баз и других заведений отдыха, однако показатель смертности остается на достаточно высоком уровне.

Количество оздоровленных в период с начала 2008 г. – стало существенно снижаться. Это можно объяснить недостаточными финансовыми средствами у населения. Так за период с 2003 по 2011 гг. количество оздоровленных уменьшилось на 234 тыс. чел. или в 0,926 раза, а с 2008 по 2011 гг. – на 650 тыс. чел. [8].

Одной из проблем, сдерживающих развитие рекреационного сектора является недостаток финансовых ресурсов для модернизации существующей санаторно-курортной базы, что не позволяет им стать конкурентоспособными на рынке. Решение данной проблемы зависит от привлечения инвестиций.

В основной капитал учреждений здравоохранения и предоставления социальной помощи, а также предоставления коммунальных и индивидуальных услуг, деятельности в сфере культуры и спорта приходится не достаточно высокая доля инвестиций. Так инвестирование в здравоохранение и предоставление социальной помощи за анализируемый период возросло на 0,3 пункта в 2010 г. по сравнению с 2009 г. и уменьшилось на 0,2 пункта в 2011 г. по сравнению с 2010 г. Инвестиции в учреждения по предоставлению коммунальных и индивидуальных услуг, а также деятельности в сфере культуры и спорта, за период с 2009 по 2011 гг. возросли на 5692,9 млн.грн. [9], что может говорить о инвестиционной привлекательности данного вида деятельности. В структуре учреждений, занимающихся деятельностью по предоставлению коммунальных и индивидуальных услуг, деятельностью в сфере культуры и спорта, наибольший удельный вес занимают учреждения, работающие в сфере культуры и спорта, отдыха и развлечений (из общего числа инвестиций в основной капитал предприятий Украины доля инвестиций в данные учреждения за анализируемый период увеличилась с 2,4% до 2,8% (с 3642,4 млн.грн. до 6803,3 млн.грн.).

Что касается иностранных инвестиций, то их размер за период с 2009 по 2012 гг. как по учреждениям, предоставляющим услуги в области здравоохранения и социальной помощи, так и по учреждениям, занимающимся предоставлением коммунальных и индивидуальных услуг, деятельности в сфере культуры и спорта, увеличился на 10,9 млн. долл. США (или на 8,11%) и на 153,5 млн. долл. США (или на 25,26%) соответственно [9].

Таким образом, существует необходимость внедрения инвестиционных механизмов развития рекреаций, которые позволят повысить приток инвестиций в отрасль и, тем самым, будут способствовать ее развитию.

Рекреационная деятельность требует инвестиций в рекреационную сферу на качественно новом, инновационном уровне, поэтому можно говорить о необходимости внедрения инновационно-инвестиционных механизмов развития рекреационного сектора экономики Украины.

В качестве инновационной деятельности в рекреационном комплексе необходимы инновации, которые будут не только удовлетворять рекреационным потребностям населения, но и будут способствовать решению проблем освоения природных ресурсов и сохранения их качества, сохранения нетронутых уникальных природных ресурсов и других проблем.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Для оптимизации процесса привлечения средств в рекреационный комплекс рассмотрена задача линейного программирования, целевой функцией которой выбраны суммарные затраты на оплату процентов за кредит. С целью упрощения задачи сгруппированы кредиты по трем видам: краткосрочные, средние и долгосрочные, каждой из которых приписаны средние сроки предоставления кредитов - T_k , $k = \overline{1,3}$. Неизвестными задачи являются объемы кредитных ресурсов k -го вида (K_{jk}), привлеченных в j -м финансовом ресурсе (банке). Продолжительность периода оценки последствий венчурной деятельности в рекреационном секторе принята равной величине T . При этих допущениях суммарные затраты на оплату процентов за кредит (PKR) представлены следующим соотношением:

$$PKR = \sum_{k=1}^3 \sum_{j=1}^D [(1 + VKR_{jk})^{T_k} - 1] K_{jk} \frac{T}{T_k} \quad (1)$$

где VKR_{jk} - величина процента за пользование кредитом k -го вида в j -м банке; D - количество банков, привлекаемых для формирования рекреационного фонда. В представлении использованы формулу сложного процента, что позволяет оценить долю средств $\{(1 + VKR_{jk})^{T_k} - 1\}$, которую придется заплатить за пользование кредитом. Здесь также учитывается объем K_{jk} кредита вида k , полученного в банке j , а также количество обновлений кредитных договоров (T/T_k), если их срок T_k меньше период анализа T .

При выборе источников кредитования необходимо учесть также наличие максимальных ограничений (B_j) по объемам кредитования одного заемщика j -й кредитным учреждением и потребность в кредитных ресурсах:

$$\sum_{k=1}^3 K_{jk} \leq B_j \quad , \quad (2)$$

$$\sum_{k=1}^3 \sum_{j=1}^D K_{jk} = OF, \quad (3)$$

$$K_{jk} \geq 0 \quad . \quad (4)$$

На основе указанных положений построена модель формирования источников финансирования инвестиционных проектов как следующую задачу линейного программирования (1) - (4) относительно объемов привлеченных кредитов.

Описанные выше этапы моделирования позволяют планировать деятельность фонда с учетом структуры портфеля инвестиций рекреационного фонда и региональных особенностей его кредитования. При этом модель формирования инвестиционного портфеля, дополняется моделью оценки эффективности источников финансирования.

Переменными данной модели служат рекомендации (RK_i) о включении i -го проекта в инвестиционный портфель и объемы привлеченных кредитов. Ее целевая функция представляет прогноз прибыли (PP) рекреационного фонда, который формируется за счет реализации венчурных проектов инвестиционного портфеля с учетом их успеваемости UP и изъятием затрат (PKR) на оплату процентов за кредит, а также возмещение самих заимствований:

$$PP = T \cdot \sum_{i=1}^m UP_i \cdot SPV_i \cdot RK_i - PKR - \sum_{k=1}^3 \sum_{j=1}^D K_{jk} \rightarrow \max \quad . \quad (5)$$

В ограничения модели включено:

- условия превышения среднегодовой доходности проекта над минимально допустимой и не превышения затрат проекта над максимально допустимыми в зависимости от стадии финансирования:

$$\sum_{i=1}^m (SPV_i - (1 + MRT(UP_i)) \cdot \frac{ZP}{T})_i \cdot RK_i \geq 0, \quad (6)$$

$$ZP_i \cdot RK_i \leq MZP(UP_i) \quad i = \overline{1, m}, \quad (7)$$

- условия покрытия собственными и заемными средствами финансовых потребностей инвестиционного портфеля:

$$\sum_{i=1}^m ZP_i \cdot RK_i \leq OF + \sum_{k=1}^3 \sum_{j=1}^D K_{jk} \quad . \quad (8)$$

Построенная таким образом модель позволяет учесть целесообразность привлечения заемных средств в формирование конкретного рекреационного фонда и прогнозировать среднюю доходность его деятельности.

Кроме этого, наиболее успешной деятельностью рекреационного комплекса Украины будет при правильном и рациональном использовании организационно-экономического механизма развития рекреационного комплекса, который представляет собой совокупность организационных, экономических и правовых мероприятий по обеспечению эффективного использования рекреационного потенциала Украины и его последующее формирование.

Современные механизмы регулирования развития рекреационного комплекса включают методы нормативно-правового, финансово-кредитного, структурно-инвестиционного, социально-экономического, управленческого характера, межрегиональное, международное сотрудничество и прямое государственное участие с целью развития объектов экономики и социальной сферы.

Механизмы управления развитием рекреационной деятельности должны учитывать выделенную структуру рекреационных ресурсов. Предусмотренные ими организационные, экономические и правовые меры должны быть не только дифференцированы применительно к каждому виду ресурсов, но и быть интегрированы с учетом их взаимодействия при достижении эффективности, которая проявляется при лечении, оздоровлении и отдыхе в условиях курортной местности.

При разработке механизмов управления рекреационной деятельностью необходимо учитывать стратегические цели, которые содержатся в основополагающих документах, в частности в Стратегии развития АПК на период до 2017 года «Крым – территория успеха» [10], Программе социально-экономического, экологического и культурного развития Севастополя на 2006-2015 годы, Государственной программе социально-экономического развития АПК на период до 2017 года и других документах.

Таким образом, проанализировав существующее положение и теоретических основ механизмов регулирования развития рекреационного сектора экономики, можно сделать вывод о том, что рекреационная составляющая экономики Украины нуждается в усовершенствовании. Модернизацию рекреационного сектора экономики необходимо реализовать путем ряда мероприятий, которые будут способствовать созданию привлекательного экономического климата для рекреаторов и рекреантов.

Выводы. В Украине рекреационный сектор экономики развивается менее быстрыми темпами в сравнении с другими секторами непродуцированной сферы. Основная из причин такого положения рекреационного комплекса – слабая инновационно-инвестиционная

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

активность в формировании и использовании рекреационного потенциала Украины. Повышение этой активности во многом определяется уровнем разработки рекреационного законодательства, системой стандартизации, лицензирования и сертификации рекреационной деятельности, уровнем экологических норм и стандартов, созданием кадастров рекреационных ресурсов и служб их учета и охраны, зонированием рекреационных территорий.

На сегодняшний день требуются большие инвестиции в рекреационный комплекс, которые должны осуществляться через качественно новые, инновационные механизмы. Одним из таких механизмов может служить предложенная модель, которая позволит учесть целесообразность привлечения заемных средств в формирование конкретного рекреационного фонда и прогнозировать среднюю доходность его деятельности.

Кроме того, для развития рекреационного сектора экономики Украины необходимо внедрение механизмов регулирования развития рекреационных ресурсов, главными из которых можно выделить инновационно-инвестиционные и организационно-экономические механизмы развития рекреационного комплекса. Именно их внедрение будет способствовать развитию данной сферы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Рекреация: социально-экономические и правовые аспекты: монография/ ред.: В.К. Мамутов, А.И. Амоша. – К. : Наукова думка, 1992. – 144 с.
2. Гудзь П. В. Економічні проблеми розвитку курортно-рекреаційних територій/ П. В. Гудзь. – Донецьк: Юго-Восток, 2001. – 270 с.
3. Казачковская Г. В. Повышение эффективности управления курортно-рекреационным комплексом/ Г. В. Казачковская// Экономические проблемы и перспективы стабилизации экономики Украины. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 2000. – Т. 2. – С. 222-226.
4. Кобанец Л. О. Концепція управління розвитком рекреаційної діяльності: монографія/ Л. О. Кобанець; НАН України, Ін-т економіки пром-сті. – Донецьк, 2007. – 192 с.
5. Кобанец Л. А. Привлекательность рекреационного потенциала Украины/ Л. А. Кобанец// Экономика Крыма. – 2003. – №6. – С. 65-69.
6. Мацола В. І. Рекреаційно-туристичний комплекс України/ В. І. Мацола. – Львів: ІРД НАН України, 1997. – 259 с.
7. Шмагина В. В. Рекреация и туризм в системе современных приоритетов социально-экономического развития/ В. В. Шмагина, С. К. Харичков; Ин-т проблем рынка и экон.-эколог. исслед. НАН Украины. – Одесса, 2000. – 70 с.
8. Статистичний бюллетень «Санаторно-курортне лікування, організований відпочинок та туризм в Україні» // І.В. Калачова. – Київ: Державна служба статистики України, 2011. – 91 с.
9. Государственная служба статистики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
10. Проект стратегии развития Автономной Республики Крым на период до 2017 года «Крым– территория успеха» [Электронный ресурс] / Крым– инвестиции в будущее. – Режим доступа: http://invest-crimea.gov.ua/show_content.php?alias=infoset.

РЕЗЮМЕ

У статті розглянуто сучасний стан рекреаційного сектору економіки України, запропоновано заходи, які сприятимуть удосконаленню розвитку рекреаційного комплексу, а також визначено механізми регулювання розвитку рекреаційних ресурсів України.

Ключові слова: рекреаційний сектор економіки, рекреаційні ресурси, механізми регулювання.

РЕЗЮМЕ

В статье рассмотрено современное состояние рекреационного сектора экономики Украины, предложены мероприятия, которые будут способствовать усовершенствованию развития рекреационного комплекса, а также определены механизмы регулирования развития рекреационных ресурсов Украины.

Ключевые слова: рекреационный сектор экономики, рекреационные ресурсы, механизмы регулирования.

SUMMARY

The current state of recreational sector of economy of Ukraine is considered in the article, actions which will promote improvement of development of recreational complex are offered, and mechanisms of regulation of development of recreational resources of Ukraine are defined.

Key-words: recreational sector of economy, recreational resources, regulation mechanisms.

РЕГІОНАЛЬНІ АСПЕКТИ ФОРМУВАННЯ ІНСТИТУЦІЙНОГО СЕРЕДОВИЩА

Гавриленко С.М., к.е.н., доцент кафедри “Розвиток і розміщення продуктивних сил” Донецького національного університету,
Солод М.А., к.е.н., старший науковий співробітник Інституту економіки промисловості НАН України¹

Динамізм і глибина змін, що відбуваються в світогосподарській системі протягом останніх років, потребують аналізу і переосмислення багатьох фундаментальних і прикладних соціально-економічних проблем, серед яких важливе місце посідають проблеми регіонального розвитку.

На початку XXI століття економіка України і її регіонів характеризується нестійкою динамікою і дотепер залишається орієнтованою в основному на традиційні базові галузі, що не дозволяє забезпечити перехід на новий якісний рівень розвитку і забезпечити інноваційну спрямованість змін в економіці, підвищення її конкурентоспроможності, створити передумови для позитивних структурних зрушень. Світова фінансово-економічна криза і неоднозначні підсумки здійснюваних реформ, з одного боку, ускладнили і без того нестійке соціально-економічне становище регіонів, а з іншого, – надали регіонам додаткові можливості трансформації їх економіки в інноваційно орієнтовані, конкурентоспроможні економічні системи. Щоб ці можливості реалізувати, регіонам необхідно актуалізувати свої стратегічні цілі, сформувані необхідні інституційні умови, мобілізувати потенціал для переходу до нового типу розвитку.

Невизначене внутрішнє і зовнішнє середовище, що характеризується швидкими змінами, висуває сьогодні нові завдання управління розвитком регіонів, які не можуть бути вирішені на основі традиційних підходів або прямого запозичення зарубіжного досвіду. Перехід до нової якості регіонального розвитку потребує не стільки оптимізації ресурсів і мобілізації наявного потенціалу, скільки системної трансформації інституційної структури економіки.

Проблеми ефективного розвитку регіонів, забезпечення їх конкурентоспроможності в сучасних умовах привертають значну увагу дослідників і фахівців. Аналіз особливостей і закономірностей регіонального розвитку, узагальнення науково-методичних засад соціально-економічного розвитку регіонів відзеркалено в працях представників різних українських наукових шкіл регіональної економіки: О.Алимова, Є.Бойка, А.Бутенка, З.Герасимчука, М.Козоріза, В.Симоненка, В.Степанова, А.Федорішевої, С.Харічкова, Л.Чернюка та інших.

В рамках інституційної парадигми результати досліджень висвітлюються в роботах таких відомих учених, як М.Вебер, Т.Веблен, О.Вільямсон, Т.Егерсон, Р.Коуз, Д.Норт, М.Туган-Барановський, Дж.Ходжсон, Й.Шумпетер та інші. Аналізу інституційного середовища в перехідній економіці присвячені також дослідження А.Аслунда, Л.Бальцеревича, Р.Капелюшнікова, С.Кірдіної, Я.Корнаї, Я.Кузьміна, Ю.Латова, А.Нестеренка, Р.Нурєєва, А.Олейника, В.Полтеровича, В.Радаєва, В.Тамбовцева, А.Шастітка.

Серед вітчизняних учених дослідженню різних аспектів інституційного середовища присвятили свої праці С.Архієєв, Д.Богиня, І.Булєєв, М.Брик, Н.Брюховецька, З.Варналій, Т.Гайдай, А.Гальчинський, В.Гесць, А.Гриценко, В.Дементьєв, М.Долішній, С.Злупко,